CARLOS DIKEN



EL DERRUMBE DE LOS IDOLOS

EDITORIAL PANDORA

CARLOS DINEN

EL DERRUMBE DE LOS IDOLOS

ESTUDIOS DE POLITICA INTERNACIONAL

PALABRAS PRELIMINARES

¿Quién entre vosotros ha experimentado íntimo respeto y admiración por personas o doctrinas representadas en su imagen de ídolos al rendirles culto con frenética idolatría y veneración?

Más, ¡terrible del instante en que nos desengañamos! Nos resistimos a creerlo. (viejos ídolos, por los cuales experimentamos idolatría, y repentinamente nos invade la desconfianza, la temerosa sospecha que tales ídolos no son ídolos).

¿Qué sensación experimenta aquel que amó y veneró una doctrina y advierte repentinamente que la amada doctrina no es otra cosa que un cebo, un oropel seductor para atrapar víctimas y espíritus incautos? Más aún, ¿qué experimenta aquel que guía su espíritu por una doctrina cual si esta fuese un Código, y está adscrito a ella de todo corazón...?

Este es nuestro talón de Aquiles, la fragilidad de la naturaleza humana. El hombre es necesariamente un venerador, la mentira del ideal le persigue, y no existe hombre que en un principio no haya erigido una fanática veneración por alguna doctrina o algo indeterminado para refrenar su tiránica voluntad hacia la autodestrucción, porque la mayoría de los hombres no soportan la idea de una humanidad que oscila entre progresión y regresión, en el cataclismo inerte de un proceso colosal y sin rumbo, en cuyo terrible desencadenamiento de fuerzas ni siquiera existe un destino. Necesariamente el hombre edifica en consecuencia un Mito, para frenar su angustia, para un pilar artificial sostenga su vacilante existencia, y un César, un Cristo, un Marx, un Voltaire constituyen este "invento" de la imaginación inconscientemente aterrada del hombre. El hombre, —como afirmación general— necesita creer en algo, más ¡terrible del instante en que su experiencia le hace abjurar de todo ideal y se convierte, (ni siquiera en

ateo, creyente o simplemente se prosterna en la "brutalidad";) su alma se transforma en "vacío", y es entonces cuando debe remover las ruinas de su sepulcro y superarse a sí mismo a través del desarrollo embrionario de la más terrible lucha consigo mismo, y construir progresivamente su propio criterio, su propia voluntad, su propio estandarte de lucha. Y quien comprenda esta fragilidad de la naturaleza humana, su talón de Aquiles, se indignará y comenzará a erigir, en un acceso de violenta rebelión, la voluntad de su propio poder mental, conduciéndolo al titánismo del desafío, solo por experimentar a que proporciones cósmicas alcanza su resistencia, su poder sin más filosofía que soportando las más terribles verdades en un esfuerzo heroico por vivir reconociendo lo que los demás, horrorizados y ultrajados, anuncian como su propia pira funeraria, y se esfuerzan en ocultarlo mediante mitos y deidades inferiores.

Todos los cultos y mitos erigidos fanáticamente por el hombre, la persecución y martirologia de sus prosélitos, heraldos y partidarios, no han significado sino el grito estertóreo de aterrada rebelión contra el colosal desenvolvimiento de fuerzas ciegas y retroactivas, regidas por este gran y siniestro azar, sin más ley que las leyes que el hombre creó para sobrevivir. Y así, piedra sobre piedra, sin decirlo en voz alta, sino calladamente, las ma-

nos temerosas han erigido templos, sinagogas y mezquitas, que constituyen la prueba palmaria de las atemorizadas idiosincracias que proclaman, no obstante ello, representar el dogmatismo absoluto. Cada cual de estos Moloch de la abstracción proclaman simultáneamente poseer la verdad, y, ¿que es la "verdad"?

La verdad significaría el don de percibir y detentar conocimientos revelados, "exactos", sin objeción y réplica, pero, ¿quienes podrían demostrar metafísicamente la absoluta infalibilidad legal de conocimientos de aquella u otra determinada idiosincracia?

Suponiendo que la verdad existiese, ello equivaldría a admitir que los conocimientos revelados no podrían señalar absolutamente nada que fuese perjudicial al intelecto humano, sin embargo, por doquier existe una contradicción manifiesta, admitida y no admitida por el hombre; ¿es benéfico al hombre las guerras, las luchas, las restricciones al poderío, las miserias, amarguras y desilusiones que éste padece, su introversión en el sufrimiento? ¿O es benéfica la carencia de lucha, la paz, la comodidad? ¿Las traiciones, las conquistas, el crimen? La respuesta es una: el hombre ignora lo que le es útil o perjudicial, sopesando siempre sus acciones entre el Bien

y el Mal. Depende del momento, y el tiempo es transitorio, cambia, y también sus verdades reconocidas. Lo fundamental es saber que en todo esto solo existen gradaciones de fuerza, restricciones al poder, y esto determina todo lo demás.

LA RESTRICCION AL PODER PRINCIPIO VITAL DE LA VIDA

¿Qué es, en consecuencia, lo benéfico al hombre?

¿Existe un principio biológico de impulsos abstractos que determinen, que "jerarquicen" con el máximum de aproximación el carácter rector de la naturaleza? ¿Quienes pueden, con el máximun de aproximación, "intuir" el principio jerarquizante de la naturaleza rectora? La respuesta es esta: Lo fuerte, lo poderoso, se opone a lo feo, a lo malo, a lo decadente. ¿Qué cosa es lo bueno? Lo bueno es el poder, cual-

quier restricción al poder, el dominio ejercido sin mayores argumentos sicológicos. Pero, ¿cómo es posible admitir esta realidad, demostrada en la lucha ciega y brutal de la vida, demostrada la existencia del agnosticismo del conocimiento? ¿Demostrado que la verdad no existe? ¿Cual es la solución?

LOS MEDIOS PARA UNA NUEVA REVOLUCION Y TRANSMUTACION DE VALORES. - DERRIBAMIENTO Y DESTRUCCION TOTAL DE FILOSOFIAS ADVERSARIAS

¿Cuál es la clave del terrible enigma?

El hombre lo resuelve erigiendo ídolos. Los cristianos, si nacieran en un régimen budista, serían incontestablemente budistas. Los budistas, paradojalmente, si nacieran en un régimen de influencias plasmativas cristianas, serían incontestablemente cristianos. El ambiente plasmativo determina el modo de ser, de creer y de pensar. Demuestra la necesidad imperiosa de regirse por ilusiones ficti-

cias. ¿Dónde está, en consecuencia, la verdadera "fe"? No existe, y no obstante ello nace el fanatismo homicida, la idolatría ciega que no se detiene inclusive ante la propia muerte por la fuerza de sus autoconvicciones.

El hombre, en general, tiene necesidad de ilusiones ficticias. El pretendido ateismo busca substitutos y los encuentra. Ante el trono del Dios derrocado, coloca en su lugar una nueva deidad. Yo fuí, en ejemplo, un creyente de Dios. Entonces era quinceañero. Luego abjuré. Precedentemente estudié con fanático celo a Marx, a Cristo, a Nietzsche, más luego abjuré de todos. Entonces una terrible grieta mental abríose ante mí. Era un hombre sin causa y sin esperanza, no creía en nada, ni siquiera en mí mismo. El creyente de ayer no es hoy siquiera un ateo, puesto que el ateo cree, espontáneamente, en su propia no-creencia, y la defiende y esgrime argumentos con idéntico exaltado celo y fanática idolatría cual si ésta fuese valedera, sin reflexionar jamás sobre el fondo, esto es, que lo uno y lo otro es idénticamente falso. Las verdades absolutas son solo cadáveres que se hacinan bajo los rayos del ardiente sol. Las verdades absolutas son inaccesibles, y sí algún día llegasemos a describir una de éstas, también la terrible llaga de la incertidumbre nos estrellaría contra las ruinas de jamás describir

una verdad absolutamente valedera, perecedera y eterna.

Las doctrinas han preñado al hombre de mentiras. No se ha dicho sinceramente que la verdad no existe, se ha engañado al máximum. Jamás se ha adoptado una actitud viril ante nada, única fórmula para resolver los más gravísimos conflictos espirituales que desde hace milenios inhiben la fuerza creativa del hombre. Jamás se ha estudiado la manera de investigar métodos absolutamente benéficos al hombre, sin importar mayormente que la verdad exista o no exista. Así se han destruido sus más fundamentales instintos, su poder y su fuerza. El hombre ha sido dominado por ardides sicológicos, convirtiéndole en esclavo del esclavo hombre, sin jamás permitirle el encuentro consigo mismo.

La rebelión contra los valores tradicionales, este tiránico y oculto instinto es fundamentalmente insconciente. Nos rebelamos sin saber por qué. Cada generación trae consigo esta dominante voluntad de innovación, y es entonces cuando tropezamos con esta terrible barrera de obstáculos y comprendemos que, para implantar nuevos valores, debemos luchar, dura y encarnizadamente. Y acometemos fieramente, ciegamente, provocando la desesperación de nuestros semejantes. Así nos recuerdan nuestros padres, aferrados a sus

costumbres, aterrados ante nuestra actitud rara y difícil de comprender. Ante ellos, no existe otra explicación que estamos poseídos del demonio, que somos los réprobos y la deshonra, la escoria y la hez de la humanidad. Pero, ¿cual es verdaderamente nuestro significado?

Buscar un sentido a la vida, una nueva orientación que nos responda a la terrible y enigmática interrogante del porqué vivimos. Pero esta interrogante palpitante y embrionaria es terrible, puesto que viviremos durante muchos años martirizándonos, inadaptados, rechazando con escéptica amargura las respuestas pueriles, y sin embargo sutiles y metafísicas soluciones que proporcionan las doctrinas ya dominantes. No, nos respondemos. Nosotros queremos nuestra respuesta, nuestra propia solución, nuestro propio mundo, y por él lucharemos. ¿Es ello posible, abjurar de Cristo, Sócrates, doctrinas en general, e intentar el encuentro de nuestro propio yo, a nuestro propio poderío salvajemente autógeno, y responder al llamamiento que nuestra conciencia nos dicte? ¿Que es, fundamentalmente, la incógnita de la existencia?

Abjurar de la lucha solo significa nihilismo, voluntad de nada, decadencia; significa penetrar el larguisimo período de inercia au-

todestructiva, no luchar, no ser enemigos. La orientación fundamental es saber que cuando decrece el instinto de lucha, psicológicamente hablando, la voluntad de restricción al poder, es porque un gran peligro nos amenaza, una retroactividad fisiológica está lentamente apoderándose de nosotros, de nuestro espíritu de acción, con una finalidad de aspiración a la nada. Aspirar a la nada significaría desembarazarnos de nuestra propia personalidad, de aspirar a la impersonalidad como meta suprema, de la necesidad de experimentar la influencia drástica y draconiana de estimulantes exteriores que nos otorgen "seguridad" en la existencia...

Pero un hombre que ha concentrado en su cerebro las más terribles tensiones de poder, las contradicciones ideológicas del universo, resolviendo cada una de éstas; que ha descifrado la nomenclatura subterránea de las doctrinas en su restricción de aspiración al poder, intentará soluciones... Su propio instinto de innovación le dictará soluciones draconianas y desagradables aún para su propio fuero interno. Enfrentar anarquismo, democracia y comunismo, hacer un...

IMPULSOS BIOLOGICOS EN RESTRICCION AL PODER

Estos apuntes constituyen un tratado plenamente biológico. Los conceptos "fuerza" y "capacidad" se refieren a la virilidad jerárquica y guerrera del individuo. Evitemos confusiones. Resulta imposible definir en un escalafón jerárquico, por ejemplo, a los césares del industrialismo moderno, por su "capacidad" para levantar una empresa, y sus "éxitos". Los millonarios de hoy lo son gracias a su moderación, perseverancia, a su paciencia para economizar y acumular grandes fortu-

nas. Conforme al grado de tensión de restricción al poder verdaderamente real, en su mayoría constituyen individuos de inteligencia limitada.

El concepto "fuerza" hace referencia a individuos dotados de fuerza tiránica y dominante, a los cuales les es en extremo difícil acomodarse en la vida social, porque ésta impone restricciones, barreras que obstáculizan su intensidad visionaria. El grande hombre no se adapta en forma rápida a la vida, como la gigantesca mayoría mediocre, puesto que persiguen un poderío y detentaciones de predominio muchísimo más extenso.

EL PRINCIPIO DE JERARQUIA NATURAL Y LA RESTRICION AL PODER CONSTITUYEN "LA VERDAD" PARA APROXIMARNOS INTUITIVAMENTE AL PRINCIPIO RECTOR DEL UNIVERSO

Anticipadamente he dado mi respuesta; la premisa es ésta: el principio motor del universo es el instinto del poder, la restricción al poder, y este principio puede definirse científicamente, —no solo filosóficamente— (aún cuando biólogos y positivistas lógicos y estudiantes de semántica rechazen el principio científico). Para comprobar la existencia de esta fuerza, es necesario "experimentar" la aparición de sus manifestaciones, sus gradaciones de inquietud salvaje mediante la aspi-

ración que mueve al hombre a conseguir fines determinados, de extensión jamás idéntico, jamás de validez general. Esta aspiración al poder es tan fuerte, que no existe hombre que no intente extender el máximum de dominio, aspiración solo restringida conforme al valor de éste. Esta restricción al dominio es relativa, y la forma más aproximada para medir su dimensión fija y broncínea de fuerza es calculando que prescripciones son perseguidas en la acción. Existe, en consecuencia, una raza biológica que aspira al dominio más extenso, y si las circunstancias les favorecen, ciclos periódicos de historia podrían repetirse. La definición más precisa es esta: el mundo está dividido en gradaciones de fuerzas antagónicas, ¿por qué la lucha en el universo? Exactamente porque existe esta restricción al poderío. Pero existen gradaciones de restricciones al poderío benéficas y malignas. Hay quienes dominan para implantar la verdad y la belleza, otras voluntades dominan para convertir el mundo en un infierno.

Yo escribo guiado por impulsos biológicos, transcribo intuitivamente una doctrina de Jerarquía. Creo que existe un Orden de Jerarquía natural que es inherente a determinados individuos que la propia naturaleza se concede el poder y privilegio de seleccionar,

de perfeccionar y de preparar mentalmente para la dominación introspectiva y retrospectiva del resto de la especie. Admito que el Tiempo —Espacio está en perpetua contracción— logrando equilibrios (lamentablemente transitorios), y que la heterogeneidad biológica del hombre se perfecciona por ciclos evolutivos, cuyos ciclos se contraen matemáticamente hacia ondas centrales de energía que persiste. Admito en consecuencia la posibilidad del superhombre capaz de constreñir las más terroríficas y complejas tensiones de poder y regir por si solo al resto de la especie. Esto significaría, naturalmente, un crecimiento fantástico de la responsabilidad personal, que constituye el fenómeno biológico más valiosísimo del cual la humanidad actual carece. Es la propia naturaleza la fuerza que se concede el privilegio de destruir todas las hipótesis esgrimidas en beneplácito de la igualdad natural. Si no existen razas propiamente tales, existen sí razas heterogeneamente mentales. La naturaleza desarrolla este estrastifícado escalafón de clases, la división de jerarquía, la sensación de distancia que forja distinciones, dueños y esclavos, explotados y explotadores. (...Sí es que a la lucha y a la libre competencia hemos de llamar "explotación"). Las propias doctrinas anarquistas superviven por esto, porque tienen contra que luchar. Si la doctrina del bolchevismo anár-

quico-comunista lograra la conquista sobre la extensión total del universo y de los Estados nacionales contemporáneos, biológicamente la humanidad perecería.

¿Qué se sigue de aquí? Se sigue de aquí que en el predominio que puede ejercer una doctrina jamás debe investigarse la falsedad o veracidad de sus argumentos. Se trata más bien de estudiar el carácter positivo de esta doctrina en la influencia plasmativa de la especie.

La influencia es determinante, puesto que plasma un cuadro psicológico en un desarrollo mental específico. Fenómenos en ejemplo, (moral inhibitoria, resignación, "hacer el bién", etc.) corresponden a un proceso y es necesario investigar profundamente que repercuciones traería consigo este dominio ininterrumpido de ideas que condicionan la biología. ¿Constituyen impulsos eléctricos benéficos al hombre? ¿O son perjudiciales? ¿Qué reacción tiene el hombre ante la vida en general, cuando determinadas ideas se convierten en absolutos, (propiamente hablando, en la consolidación inconsciente de la ignorancia)?

LA FALSEDAD NO ES UNA OBJECION

Entonces comencé a comprender el temible perjuicio biológico de determinadas doctrinas adoradas como sacrosantas. Comencé a odiar la infame mentira que apoya a la ignorancia; comencé a comprender, en el carácter político, que la democracia parlamentaria es producto de la impotencia que ejerce su contradictorio predominio y sojuzgación solo porque faltan los grandes hombres que sirvan de medida. Comencé a comprender el temible peligro que representa el robusteci-

miento del poder plasmativo ideológico cristiano, que transforma las mentalidades y la responsabilidad personal en pueril estiercol, en hez, constituyendo un criminal atentado contra el verdadero progreso espiritual de la humanidad. Comencé a comprender de la falta de finalidad del porvenir humano, (aún comprendiendo en el fondo el predominio de fuerzas ciegas y retroactivas, la herencia ancestral y prehistórica del simio ejerciendo su influencia artera), y aún comprendiendo que el porvenir humano no se diferencia del destino del más vil gusano. Pero también advertí el terrible poder inherente al hombre, poderío suficientemente fuerte para transvaluar su propio rumbo sin predestinación, e implantarse a si mismo una finalidad magnánima y excelsa, una misión heróica que solo puede ser lograda mientras carezca de importancia para él lo que la vida le depare. He ahí la única fórmula de redención para el hombre, el logro de sus más altas aspiraciones. Lamentablemente hoy en día una doctrina es válida por las soluciones materialistas que ésta resuelva, sin importar mayormente la espíritualidad, que en mi opinión constituye lo primordial ante la probabilidad de implantarnos un fin.

Considerad el materialismo económico-político de Marx. El materialismo ateo de Marx, con su infinidad de soluciones económicas,

constituyen un flagrante error. El marxismo ha transformado la voluntad de los hombres hasta autodestruirla. El marxismo ha recurrido a los más viles métodos. Por consolidar su poder ha mentido, utilizando la miseria y la pobreza de las masas como un recurso, ha explotado la credulidad y la confianza ciega, ¿justifica su finalidad los malos medios empleados? Una doctrina utiliza el mal, recurre a los procedimientos más malvados, si en su fuero interno anhela un bien final, los más malvados y crueles medios tienen justificación y pueden declararse exentos de culpabilidad.

...El marxismo ha recurrido a la maldad y al engaño, pero su finalidad no es magnánima, ¿podría intitularse magnánima una doctrina cuya finalidad superior consistirá en dominar y esclavizar mediante la hegemonía del dinero, del capital, mediante previo embrutecimiento de la mentalidad de sus prosélitos? Es por esto que he decidido emprender una guerra a muerte contra esta criminal tendencia.

Se me ha dicho que mi decisión provocará enorme amargura, mortífero desengaño, la destrucción y la desintegración de la esperanza más cara y ferviente de millones de hombres. "Debéis, se me ha insinuado, respetar la sacrosanta e inviolable fe en las ideas. Es necesario que el hombre viva engañado, porque su autoengaño forma parte del equi-

librio de su existencia". Pero desengañar en forma brutal y sin compasión, ¿no significa excecrar el mal de falsos valores...?

¿Por qué, cabe preguntar, el hombre no soporta determinadas verdades? ¿Por qué su inclinación al suicidio, a la desesperanza, a la autodestrucción? Por el debilitamiento de su fuerza, cuando ésta falta, queda fisiológicamente convertido en un andrajo. La educación moderna, basada en una errada fisiología, ha concluído por destruir el carácter de resistencia del hombre. ¡Cuanto coraje y fuerza debe disponer un dogmático para estudiar las réplicas que puede exponer un adversario! Ante la demostración de cualquier verdad, que le fuerze a abjurar de su creencias, el comunista o el cristiano tiemblan de ciego terror... El reconocer verdades es un signo de fuerza, el retractarse de ideas dogmáticas es un signo de fuerza mayor aún. Las gigantescas mayorías no soportan verdades, y antes prefieren la muerte a la valentía de enfrentarlas. Todo esto significaría: es un cobarde...

En las grandes restricciones al poder el soportar verdades es el verdadero distintivo de la fuerza, pero actualmente el engaño y la debilidad son tan predominantes, la fisiología está tan debilitada, que basta la más mínima demostración de fuerza para que los hombres se prosternen en el polvo.

El hecho que el comunismo haya logrado domesticar a gran cantidad de hombres, significa simplemente que sus dogmas introspectivos, sus sofismas, sus grandes ingredientes de dominación magnéticos y mentales, provistos de una altisima psicología, no han sido estudiados, ni siquiera examinados. Inclusive los más ferocez adversarios del bolchevismo retrógrado no ocultan su temor ante la anarquía que advendría de ser demostrada la abyección que encierra esta doctrina...

Yo creo que debemos sentirnos superiores a todo este espanto y a este temor. Considero que es necesario demostrar, pase lo que pase, la gran falsía que en sí encierra la doctrina comunista, aún cuando millones de hombres sufrirán su más amarga desilusión, cuando adviertan que la doctrina por la cual luchaban era solo un cebo y oropel seductor para atrapar víctimas y espíritus incautos. Si los grandes secretos de dominación del comunismo, propiamente hablando, de los bolcheviques, fuesen dados a conocer inclusive a los propios comunistas idólatras y convictos, un terrible terremoto roería los cimientos de esta convicción y advendría una debacle, un factótum sin precedentes en la historia ideológica y política de esta doctrina... ¿Llegaremos a esto? ¿Será necesario?

Miles de millones de hombres marchan en

dirección a su autodestrucción, al holocausto más terrible y desvastador que registra la experiencia de la Historia Universal, y es de tal grado la magnitud de su autoignorancia, su artera convicción en valores ficticios, que inclusive protegen la instauración de este supremo mal terrorífico sin percatarse de ello. Esto hará terriblemente difícil nuestra tarea.

LA EXPLOTACION DEL PROLETARIADO POR EL BOLCHEVISMO FINANCIERO MARXISTA. - EL ESTADO SUPERCAPITALISTA MEDIANTE EMBARGOS DE CAPITALES IMPLANTA LA RESTRICCION MONETARIA EQUIVALENTE A COMUNISMO

¿Cómo es posible, en ejemplo, que el proletariado mundial, llamado así propio defensor de las reivindicaciones sociales, enemigo encarnizado de la explotación capitalista, apoye un régimen supercapitalista que ha instaurado la explotación y la esclavitud sobre los pueblos de Alemania, Polonia, Hungría, Checoslovaquia, etc., y pretenda, disconforme con esta funesta aberración, extender y afianzar la consolidación de esta hegemonía capitalista sobre todo el planeta...?

¿Débese a la necedad, a la incultura, a la ignorancia, a un desarrollo retrógrado de la inteligencia...?

Con los Sindicatos obreros, con el proletariado internacional debemos llegar a un acuerdo, demostrándoles que están en un error gravísimo; nuestro deber actual es demostrar que el proletariado internacional es instrumento de una ideología astuta que le utiliza como tal, y hacer que obrero por obrero, comunista por comunista, abjuren de esta doctrina, se retracten de ella, demostrándoles que son víctimas de un hábil y criminal engaño, derogando y exterminando el comunismo interno, que a fuerza de embustes se ha forjado en el interior de las autarquías nacionales de los Estados y pueblos de la tierra.

¿Qué ocurriría si alguien aportase pruebas suficientes demostrando en forma irrefutable los orígenes y el fondo oculto del diabólico e increíble embrollo?

¿Qué ocurriría con los Partidos comunistas, diseminados en los diversos pueblos de la tierra, si alguien les presentase semejante documentación?¿No comenzaría el temido revisionismo ante el cual muchos tiemblan? ¿No tiemblan los capitalistas bolcheviques ante la posibilidad de verse desenmascarados? ¿No se dicen ellos los electos del Dios del materialismo, la brutalidad y la fuerza, y por esta razón dominarían a través de un reinado de

terminología dialéctica e invisible, y jamás serían descubiertos en sus recónditos fines?

En este derribamiento de ídolos utilizo en gran parte la terminología comunista y, como consecuencia, los primeros en comprenderme serán los comunistas, millones de ellos, que creen en fundamentos determinados y, repentinamente, como un martillazo, se encontrarán con pruebas determinantes y concretas que les demostrará que estaban engañados. Terrible es el instante. Yo les coloco una plataforma artificial, para que no se derrumben simultáneamente junto a sus ídolos venerados. En otro término les consuelo, ya que esta gente merece un mínimo de compasión, y no un ataque directo que les pulverice en el derrumbe. Un Sistema íntegro es despedazado, reducido a la nada... Un Sistema Político y Administrativo íntegro, edificado a costa de matanzas sistemáticas, de odio y subversión..., un sistema construido a costa de sangre y lágrimas, repentinamente es colocado en tela de juicio ante el Tribunal de la Historia, y cuando concluye la lectura, solo hay un terrible silencio, escombros y ruinas por doquier. Es un terrible sacrificio, con la sagrada condición de sustraernos de la tiranía y liberar al hombre de la Bestia...

Detengámonos un instante y reflexionemos: ¿Es la clase trabajadora de la Europa

comunista la fuerza política detentadora del Poder y organizada en la clase dominante?

Segunda pregunta: ¿Es realizada aquella aglutinación de fuerzas productivas en aquel poder directivo del Estado con el propósito de repartir equitativamente las riquezas social-económicas sin beneficiar a unas clases en detrimento de otras?

La creencia general es afirmativa: "¡Sí!", responden. Y agregan:

La concentración de todos los poderes productivos en el Estado es realizado con el objetivo de repartir equitativamente las riquezas del patrimonio público en beneficio de todos los miembros de la sociedad, sin beneficiar a un ciudadano en perjuicio de otro; por esto la clase trabajadora asociada está organizada en el en el Poder político; por esto concentran todos los poderes de producción en el Estado, embargan capitales y restringen la economía, etc.

Como contraposición a estos conceptos erróneos, responderé:

1) El proletariado internacional es instrumento del marxismo.

2) Que por intermedio de este proletariado internacional la Política de Relaciones Exteriores de la Rusia busca provocar la extinción de todas las clases, de todos los grupos políticos, de todos los Estados, —e instaurar, por intermedio de éstos proletariados nacio-

nales utilizados como instrumento— la **restricción** económico comunista... (Plus valía).

Demuestro qué éste régimen es implantado, —no con objetivos de justicia— sino con fines de esclavitud monetaria, mediante el engaño, mediante la ignorancia de los hechos causales y mediante la exclusión de la voluntad de los hombres.

Demuestro que el embargo de los capitales y la formación progresiva de un aparente Banco nacional que goza de monopolio exclusivo— no es realizado con el objetivo de imponer justicia, distribuir equitativamente las riquezas entre las diversas clases, sino:

1) Destruir el Poder público.

2) Prosternar proletariado y burguesía sin excepción a la esclavitud de este capital.

3) Destruir toda lucha política del proletariado.

EL ESTADO ES UTILIZADO POR EL BOLCHEVISMO MARXISTA COMO INSTRUMENTO DE ESCLAVITUD

He descubierto un gigantesco y temible Programa y el sólo hecho de ser demostrable científica y económicamente revoluciona todos los Regimenes constituídos, él cual abarca a la humanidad en su conjunto. Está en serio peligro la estabilidad de todos los gobiernos constituídos y, pese a que esta demostración terrorífica perjudicará a millones de hombres y a poderosísimas estructuras Político-Económicas cuyo poderío es fácil de imaginar, esto sólo será de principio. Las actua-

les estructuras económicas seguirán su curso actual, pero esto desde ya detendrá el Comunismo internacional...

Pero, al tiempo de detener el avance comunista y exhortar a su destrucción internacional, ello, entiendase, no debe dar objeto a qué éste proletariado internacional, ya sin esta arma, (la ideología comunista), sea objeto de abusos y opresiones y persecuciones del capital no-bolchevique. Los no-bolcheviques deben comprender que su gravísimo error de no determinar un régimen de austeridad social y un férreo equilibrio financiero, permitió al bolchevismo conquistar tan fácilmente el apoyo obrero y controlar un movimiento tan peligroso como lo es el Internacionalismo Obrero, mediante cuyo control Mental el bolchevismo controla actualmente, (mediante su poderosísima máquina de opresión estatal y del propio capital que el propio proletariado concentró en sus puños), a los Estados y pueblos de la Europa comunista...

Para mi constituye un orgullo el haber descubierto de que manera el bolchevismo controla psicológicamente al proletariado. Lo que antiguamente constituía un inaccesible misterio, el conocimiento de este dominio por fin ha sido descubierto. Al examinar el diabólico ocultismo de la obra de Carlos Marx y Federico Engels, comprenderéis porque los bolcheviques tienen la cínica desfachatez de

dirigir personalmente a las masas obreras, sin temor alguno, y se sirven de éstas cómo su mejor aliado e instrumento, por la sencilla razón que el Alto Mando Capitalista bolchevique creía, —y están inclusive profundamente persuadidos de ello— que jamás nadie descubriría el gran secreto simulado entre líneas en fragmentos inadvertidos en la lectura de El Manifiesto Comunista y en El Capital, cuyos pasajes claves, al complementarse entre sí, os permitirán descifrar el más tenebroso rompecabezas.

Esto lo demostraré durante el desenvolvimiento de la lectura, en cuya redacción he depositado todo mi coraje, toda mí fuerza para tener el valor de redactarlo. No debo omitir nada, no debo experimentar compasión, sólo fuerza y más fuerza y, parafraseando a los dioses de la antiguedad, decir: "¡Oh Zeus, alúmbranos, aunque con tu luz nos aniquiles!"

Sólo quienes compenetran el mundo metafísico advierten la terrible importancia de las creencias y, en especial, de las religiones. El hombre cree en Dios, ¿por qué cree en Dios? Porque conforme a su mentalidad especifica no concibe el sostener su equilibrio en la simple medida de su fuerza introspectiva. Requiere de mitos; sería un durísimo martillazo para las naturalezas mediocres la

demostración de un absoluto metafísico, en cuyo terrorífico sondeo no existen factores impersonales ni consuelos... Pero el hombre es el animal más perversamente fuerte. Penetra impávido los más ignotos dominios, blandiendo el martillo de Thor y la brutalidad de Athila. Puede desafiar los gnomos del bosque tenebroso venciéndoles y despojándose gradualmente de su ignorancia; para ello cuenta con su oscura voluntad de restricción al poder, y pese al miedo que experimente, a la necesidad de pedir auxilio, es lo suficiente fuerte para no inclinarse a dogmas impersonales, que semejan maldecir a todo aquel qué rasge el esquéleto de la vida desviándose del prehistórico terror qué desde su aparición guía ciegamente al hombre en su invencible marcha.

Os habéis elevado del mono al hombre y, sin embargo, desde los más remotos orígenes habéis poseído un don magnánimo: la restricción al poder.

El día qué ésta fuerza fuese vencida, el mandril y el hombre dejarían de ser tales, descendiendo progresivamente hacía la retroactividad y bestialidad más completa. La fuerza y la restricción al poderío, he ahí el verdadero don magnánimo de la humanidad. No es siquiera la voluntad de vivir de Schopenhauer o la lucha de la existencia de Darwin las hipótesis admisibles que prescribie-

ron el avance victorioso del hombre a través de las edades, sino su insconciente y brutal coraje de no sucumbir al predominio y sojuzgación de poderes superiores, pero ciegos. Es, en consecuencia, la lucha por el poder, ésta terrible restricción que arrebata al hombre a cualquier esclavitud, y su disposición a aplastarla por intermedio del más inusitado sacrificio, o bien perecer en su intento, sólo después de haber realizado todo lo posible en su intención o sucumbir victoriosamente, hasta el heroismo de convertir su fracaso en victoria.

Decretar la vida y la muerte en el planeta es plenamente justificable si éstas son impuestas o cegadas con el propósito manifiesto de consolidar un progreso espiritual, y la guerra y la lucha también son justificables si contribuyen a semejante finalidad. Experimentar piedad en las circunstancias actuales es nuestro más alto crimen, puesto que no nuestra piedad o nuestra debilidad han redimido a los qué vacilan en la pendiente del abismo, sino nuestras más grandes decisiones. Y constituye también otro flagrante error el tender la mano al fracasado, prodigándole palabras de aliento, puesto que sólo contribuiremos a hundirle aún más. ¿Qué es la vida? La vida es, repito, restricción al poder, es el principio biológico de selección que obra en favor de los fuertes, y quién carezca de fuer-

za y carezca del valor de seguir sus propios instintos está inexorablemente condenado a perecer. Sólo la fuerza y las actitudes más cimentadas pueden construir los cimientos de un mundo superior.

No es válido prosternarnos en la impersonalidad y creer que la fe resolverá nuestros problemas. No, puesto que sólo nuestra voluntad y nuestro poder nos permitirá el prodigio de reintegrarnos en nosotros mismos y descubrir la salvaje fuerza del "yo soy"...

Conforme a mí criterio, sólo la coalisión de la sociedad estrastificada, defendida por la fuerza, preservaría al universo del tenebroso y temible peligro de hundirnos en la anarquía, el reblandecimiento, el debilitamiento fisiológico y la esclavitud. Es preciso que las poderosas minorias posean un Código que conserve la inviolabilidad de su existencia sobre el planeta, y sólo una filosofía violenta basada en una transgresión a todos los derechos puede permitirles vivir entre masas vulgares y autodestructivas que todo lo echan a perder. El mundo actual marcha por un cauce ciego, sin vistumbrar el cadavérico desembocamiento final del trayecto. La perspectiva estrecha, el embotamiento cerebral, la ignorancia y el miedo son los aliados del supremo mal.

La ignorancia, coincidían Nietzsche e Ibsen, es plenamente justificada si ésta refuer-

za la existencia, y es dañina si convierte la evolución de sus prosélitos, sin noción de éstos, en una amenazadora contranaturaleza. El hombre se sumerge en contranaturales preceptos de códigos de abyección, y su ceguedad alcanza al ultimátum de inclusive arriegar su existencia por defender los imperativos de leyes malsanas. ¿Cómo explicarnos ésta increíble transvaluación de leyes malsanas? ¿Qué más sino una filosofía perversa podría despertar al hombre del alucinógeno retrógrado qué le ha detenido en mitad del trayecto? ¡Oh, hombre! ¡Ten cuidado! Están ofreciéndote guirnaldas de felicidad y de victoria, están ofreciéndote la esperanza de un mundo superior v te hacen guiños seductores...

Y es lógico que vosotros sigáis aquella senda, puesto que a fuerza de abyectas mentiras os han convertido en creyentes para luego convertiros en esclavos...

Mientras exista una casta superior de hombre, mientras exista la posibilidad de nuevas noblezas, carece de importancia que las masas sedientas de odio y de autodestrucción sean refrenadas por mitos y falsas creencias. Pero mientras el mal trascienda e inyecte su abyecto veneno al Orden de Jerarquía natural, entonces el mundo estaría perdido.

Requerimos de la "Verdad", aunque ésta entrañe el derribamiento y aplastamiento de millones de hormigas, cuya utilidad es sólo

aparente. El fin no es la humanidad, sino una minoría, puesto que la mayoría puede ser fácilmente destruída y esclavizada si carece de un poder superior que refrene y legisle sus acciones. ¿Cómo se mantiene el hombre mejor, por más tiempo, lo más cómodo posible? Este es el oculto anhelo de los inútiles, y los "buenos políticos" han logrado esgrimir hipócritamente este pretexto para transformar la administración mundial en una mala política.

EL NUEVO ORDEN

La Historia Universal, hasta el día de hoy, ha sido escrita por minorias combatientes. Sólo por demagogía se ha desnaturalizado la concepción original, señalándose que la Historia es "el triunfo del populacho". Esta última aberración ha sido inventada e inculcada por una minoría, aquella minoría qué, a fuerza de engaño artero ha logrado el control mental de gigantescas mayorías para destruir, por intermedio de éstas, a las minorías verdaderamente excelsas, creadoras de la His-

toria, el arte, la cultura y la civilización.

En consecuencia, la lucha, la restricción al poder por el dominio y predominio del mundo depende de éstas minorías rivales e, incontestablemente, la minoría más aguerrida y resistente ha de resultar inevitablemente victoriosa y prevalecer en la culminación de ésta guerra sangrienta y encarnizada, ¿y sí no es así, para qué tenemos ojos? La Historia de la masa queda completamente excluída de ésta lucha, puesto que, ¿quienes sino minorías e ideas victoriosas de minorías colocan en movimiento a su pleno libre albedrío a las masas del pueblo, a la llamada "soberanía de la voluntad popular"?

Por ésta razón falta una Meta, falta la instauración de una Doctrina definitiva, suficiente fuerte y enérgica para vencer y superar todas las contradicciones, demostrando que todas las tendencias que dividen al hombre son falsías irracionales, puesto que no están basadas en el principio de selección natural, en el Orden de jerarquía natural, —por cruel y violento este sea—, sino en alucinógenos retrógrados de falsas ilusiones y esperanzas. Una Doctrina, en fin, que base los cimientos de su dominación exclusivamente conformando sus fuerzas plasmativas en consonancia a las alternativas de la naturaleza humana, incluyendo sus estallidos de fuerza y de violen-

cia, de crueldad y de despotismo, de pacividad e inercia, y consolide los fundamentos de su gobierno en la erección de una trabazón escalonada de castas y élites sociales, división en la cual cada carácter rinda el máximo dentro de sus posibilidades de adaptación.

La guerra actual entre las diversas tendencias débese exclusivamente a que todas éstas créense representar el dogmatismo absoluto, y por esta razón los problemas capitales que afectan a la humanidad, —sus hambrunas, miserias, etc.— es imposible resolverlos mientras exista este antagonismo irreconciliable, que existe sólo porque sus componentes carecen de nobleza y de conciencia......

Toda doctrina, por enmascarada ésta sea, aspira al poder, y predominio en la tierra. Nada más que restricciones al poder. "Hasta los criados, —decía Nietszche— aspiran al poder". Resulta imposible, sino absurdo, en consecuencia, intentar resolver los problemas capitales que afectan a la humanidad mientras exista este antagonismo, el cual convierte en secundarios aquellos problemas capitales. Si la Cristiandad, —extraña paradoja— detentara el poder mundial, sin antagonismos de especie alguna, los problemas capitales que afectan a la humanidad, (la Historia lo dice), no serían resueltos, puesto que jamás existió tanta perversión mental, sojuzgación, barbarie e

"ignorancia", —sin excluir guerras, hambrunas y miserias—, que cuando la Cristiandad detentó el poder mundial. Con el fracaso del cristianismo, fracasó la organización imperialista más temible de la historia universal. Por otra parte, el comunismo, finalidad opresiva perseguida por el supercapitalismo de Estado regido por grupos de presión financieros internacionales no intenta, en modo alguno, poner término a la opresión, a la esclavitud que adviene mediante el dinero y el control del capital, sino que sus intenciones residen simplemente en esclavizar la humanidad en su conjunto al dinero detentado por ellos, previa proletarización de ésta, mediante el derrocamiento de los que poseen y destrucción del Poder público que representa la independencia cívica...... Ambos regímenes de esclavitud luchan por el predominio en la tierra, por la restricción al poder total. Ninguno es benéfico, y entre ambos está la grieta, las gigantescas masas de la población mundial, padeciendo esta lucha......

Falta, en consecuencia, una nueva doctrina antagónica, un nuevo código de leyes, que ha de unir un día a todos aquellos que deseen un nuevo orden más justo y perecedero. ¿Cómo es esto posible? Simplemente mediante el derribamiento violento y destrucción de los sistemas retrógrados que dificultan su labor y cons-

tituyen un obstáculo. Un Nuevo Orden, en fin, que derrote a los demás y proclame su predominio absoluto. Esto es sólo posible mediante la destrucción y extinción, —repito— y demostración absolutas que demuestren la falsía que representa el poder de las Ciencias Económicas y Sociológicas dominantes, incluyendo las ideologías, filosofías y metafísicas en general......

EL CRISTIANISMO, LA DOCTRINA RETROGRADA DE LA IRRESPONSABILIDAD Y LA IMPOTENCIA.— Mi intención de combatir la organización de Estados brutales me ha forzado a esgrimir un arma no menos brutal; al combatir la organización destructiva de los bolcheviques, desde un principio yo comprendí mi urgente necesidad de esgrimir un arma basada en la fuerza y en la violencia, más, ¿dónde encontrar un arsenal bien provisto de material de guerra? Ciertamente no en las doctrinas constituidas. ¿Cómo, por ejemplo, podía valerme de la filosofía cristiana de la impotencia para alcanzar el poder sobre mí mismo y elevarme a la gradación y restricción de poderío necesario para resolver superando los gravísimos problemas introspectivos de mi misión y arrojar un rayo de luz sobre los complejos problemas retrospectivos? ¿Cómo podía ser el visionario y transmutador de un mundo superior, y crear los valores administrativos de

una jerarquía de superior talento si hubiese suspendido mi tentativa de semejante modificación en la filosofía irresponsable de la impotencia cristiana? Sencillamente imposible...

¿Qué resolvió el cristianismo al enfrentar la temible amenaza del poderío bolchevique? Absolutamente nada, con acepción de una actitud de humilde, púdica y ruborosa resignación e hipocritilla servidumbre, con la condición de supervivir a cualquier precio, aún hundiéndose en la más humillante relajación. No, doctrinas así no son válidas, por cuanto no son sinceras, por cuanto sólo contribuyen a aumentar el caos, el hundimiento general, la anarquía impotente para refrenar, mediante una violenta voluntad de poder cualquier circunstancia gravísima y los peligros que ésta entraña. Y formarse una idea del cristianismo actual como filosofía orientadora significa una clara idea del por qué del hundimiento actual, del por qué Rusia y Hungría, Polonia y Bulgaria, etc., han sido prosternadas al comunismo.

El cristianismo, como "idea", como fuerza plasmativa y orientadora, no ha instaurado absolutamente nada para frenar la amenaza, consolidando, contrariamente, sin noción de ello, a incrementar y robustecer el más criminal de los poderíos.

¿Cómo podría ser poderosa una doctrina que ignora la noción de problemas capitales que determinan nuestra esclavitud o nuestra

libertad? ¿Cómo puede ser responsable una doctrina que orienta a millones de hombres en la ceguedad más absoluta? El propio cristianismo está plagado de errores nocivos; toda su acción de impulsos biológicos están basados en la impotencia; son ciegos retrógrados que idolatran la fe creyendo que la fe, y no la fuerza y la voluntad del hombre resolverá sus problemas. Gravísimo error.

El cristianismo utiliza las armas que puedan sostenerle en su "mera" voluntad de dominación, careciendo para él de importancia que la humanidad se sumerja en cieno. Por perpetuar su existencia propia, ha realizado vergonzosas concesiones y ha condescendido cada vez más bajo, con la condición última de perpetuar su vacilante equilibrio sobre la tierra. El hecho que millones de hombres confíen ciegamente en una doctrina dejándose guiar por ésta, sin noción exacta de ellos, a una feroz tiranía,esto lo considero, sencillamente, un crimen capital. El mundo se ha sumergido progresivamente en la bestialidad, en el materialismo, en el cisma social más completo, ¡y el cristianismo le ha secundado con sus conceptos réprobos para mantenerse a la par de los tiempos!

El hombre detentador de una Doctrina debe apropiarse de los problemas de su tiempo y resolverlos, desviándose de todas las leyes, aún de aquellas que los fanáticos idólatras es-

timan sagradas. Si atribuyésemos toda acción al Moloch de la abstracción, a la impersonalidad, si admitiésemos la sola idea de su existencia, estaríamos irremediablemente perdidos, sumergiéndonos en la postración más completa. Sólo debemos considerar sagrada la ley de nosotros mismos, de la omnipoderosa conciencia de nuestro yo, de nuestros poderes y de nuestra voluntad.

LOS PRINCIPIOS RECTORES CRISTIANOS ESTAN BASADOS EN PRINCIPIOS INTUITIVOS ALUCINOGENOS Y CONTRANATURALES

El cristianismo ha atentado contra los poderes educativos jerarquizantes y omnipoderosos del hombre, (he ahí su propia autoderrota); ha declarado como virtudes supremas las restricciones más contranaturales, envileciéndo la conciencia con falsos valores depresivos; ha coartado fisiológica y psicológicamente aquellos impulsos excelsos que determinan el poder de investigación del hombre, haciendo de este un miserable títere de sujeciones impersonales; la "impersonalidad", destruir defi-

nitivamente la natural noción de causa y efecto, desarrollar psicológicamente la creencia ficticia que entre el hombre y sus acciones físicas intermedia un poderío plenipotenciario y jerárquico de fenómenos "revelados", ésta constituye la magistral y genial jugada de estos intérpretes de "Dios". Pero con esto lo han falseado todo, y sólo por su situación desesperada de hoy en día, han concluido por adoptar una actitud "socialista"...... La fuerza y la voluntad de poderío, las restricciones al poder, ¿qué ha hecho el cristianismo de esto? La fuerza y la voluntad de poderío, el mal inherente al hombre no ha sido orientado hacia el supremo bien, sino hacia la suprema maldad; el fanatismo y el salvajismo ciegos fueron y constituyen los atributos exclusivos del cristianismo cuando éste esgrime el poder; (precisamente la intolerancia es desde ya un punto de interrogación sobre la pretendida doctrina de una "sabiduría"......). Con el cristianismo no puede haber armisticio. Los preceptos predicados por Cristo, ¿fueron aplicados? Los preceptos predicados por Cristo jamás han sido aplicados; Cristo, con su autosacrificio, ("psicología del mártir") no triunfó. Ante los fiscales del futuro Cristo y su doctrina han constituido un fracaso, puesto que por intermedio de él la suprema maldad ascendió al poder. Ascendió al poder la hipocresía malsana, la contranaturaleza de los instintos, el "no"

hecho acción a todas las cosas buenas y viriles de la vida. A los hombres que no hubiesen creído en su doctrina, Cristo no habría iniciado las encarnizadas y sangrientas persecuciones de las cuales fueron víctimas todos aquellos que no incorporaron a su mentalidad sus preceptos. En la Edad Media, cuando los cristianos detentaron el poderío más drástico que ha registrado la historia, los no-cristianos, los "paganos" fueron presa fácil de los más modernos y perfeccionados instrumentos de tortura y de crueldad de su época; para justificar su sed malsana de venganza contra el hombre, todo era realizado con exención de responsabilidad en nombre de "Dios"; se descubrió el modus operandi para inculcar "convicciones" a fuerza de terror corporal y asesinato, lo que el propio Cristo habría calificado indudablemente de sacrilegio; los "herejes", los contrarios "a la voluntad del Señor", es decir, los que virilmente decían "no" a la prepotencia ciega, enfermiza, pueril y demencial de la Cristiandad, perecían en hogueras. En nombre de Cristo se llevaron a efecto no "las buenas nuevas", sino las "pésimas nuevas", las más terribles guerras, carnicerías y matanzas ("genocidio de pueblos enteros"); las Cruzadas es el mejor ejemplo; en suma, la destrucción del mundo noble, de su idiosincracia y de sus costumbres. Si en pleno siglo XX la Cristiandad detentara idéntico poder, ésta fla-

grante y heriática contradicción no cambiaría, puesto que el salvajismo psicológico y el fanatismo e idolatría cristianos no se ha transvaluado en cientos de años, como asimismo, no se transvaluará en milenios, ("empantanamiento psicológico"). He señalado ya que la intolerancia es un punto de interrogación sobre la pretendida "sabiduría" del cristianismo. Existe idéntico odio subterráneo, idéntica envida, idéntica predisposición a hacer el mal, y destruir todo lo que aún resta de viril, de fuerte, de bondadoso, de generoso, de no-hipócrita, de no malsano, en suma, de todo lo que implica fuerza viril y nobleza de espíritu.

Detrás de aquella psicología de humildad, resignación, impotencia, "amor al prójimo" está oculto, —no engañarse—, el más terrible odio. Se advierte en sus ritos, en su incongruente e hipertrofiado anhelo de inculcar pensamientos y sentimientos destructivos y depresivos, a fin de instaurar un sometimiento psicológicamente mental, y crear en el hombre una autoconciencia culpable (de "culpa", de "pecado", de "castigo"), y precisamente de su impotencia de dominación franca, altiva y benevolente, advienen éstos substitutos de "domesticación" contranaturales......

La jerarquía eclesiástica ha padecido, en suma, de miopía histórica, y, pese a su pretendida "educación", de "ignorancia", porque

se ha autofanatizado a sí propios por una causal de conocimientos adquiridos y revelados como cualquier otros ("¿por Dios......?"), sin advertir que simultáneamente existen otras causas defendidas con idéntica idolatría y, lo más lamentable de su ciego error, es no ver que todas éstas tienen el no-valor simultáneo, la falsedad absoluta como emblema...... Por lo tanto, mienten inconscientemente, pero "mienten" sin noción de ello. Así lo exige su supremo instinto de dominación y, más que nada, de "conservación"......

EXAMINEMOS, A H O R A, LA "REVELACION" DE LOS CONOCIMIENTOS EN SUS ORIGENES.— Quisiera ahora plantear la pregunta decisiva: ¿Qué diferencia existe entre una verdad y una mentira? Una verdad, una "convicción", se convierte en tal después de mucho tiempo de no serlo y de ser inventada. Después de ser inventada, se transforma en una persistencia temporaria de energía, que persiste transitoriamente. ¿Podríamos calificarla de exacta?

Gradualmente adiviné el carácter subcutáneo del teísmo y delirium tremens de estos teocráticos y modernos trogloditas que pretenden estar iluminados, pero, ¿creen verdaderamente en sus propias aberraciones psicológicas. . . ? Si examinamos el origen de sus creencias, concluiremos en la afirmación que

creen seriamente, ¡no en broma!, en lo que piensan. ¿Es posible el autosometimiento a semejantes gradaciones de imbecibilidad y, sobre la base de su propio histrionismo, su pretensión a extender, inclusive por la fuerza, la inculcación de estos preceptos? Puesto que quienes dicen "no" recibirán la condena del espíritu santo...

Puesto que no es posible calificarla de "exacta", lo que creemos, es, en consecuencia, temporal, es decir, persistente transitoriamente. Lo que "creemos" y también lo que no creemos, es simultáneamente aparente, un autoengaño de nuestro sentidos. Creemos una cosa real, pero para tener la absoluta certeza de algo, tendríamos que compenetrar su carácter cognoscible "en si", con exclusión de nuestro modo de razonar, y ello es manifiestamente imposible. Este es nuestro error: buscamos lo cognoscible "en si", la "cualidad inaccesible", cómo si lo superficial que perciben nuestros sentidos fuese cognoscible. Sin embargo, muchos estudiosos tomaron en serio esta burla manifiesta de Kant, y reflexionaron "seriamente" sobre la búsqueda de la "cualidad inaccesible"...

REGRESION AL PROBLEMA PLATONICO.— ¿Cómo reconocemos un objeto? Volcamos un concepto sobre un objeto, mejor dicho, lo revestimos de una idea determinada (idea

que al fin y al cabo ignoramos cómo es revelada) y de esta manera tenemos un control simultáneamente introspectivo y retrospectivo sobre el medio físico circundante. Sin embargo, ignoramos la esencia en sí de la idea, cómo también el origen en sí del objeto. Una "piedra", un "árbol", es un simple sonido volcado revistiendo una cualidad determinada, pero, ¿qué es la piedra o el árbol en sí, su propiedad sintética con exclusión de las ideas mediante las cuales ejercemos este control retrospectivo?

Sólo podemos tener determinada certeza intuitiva en la convicción que los objetos que nos rodean y constituyen nuestro espacio físico-espacial (al cual vamos progresivamente reconociendo mediante las ideas con que los revestimos son diversos los unos de los otros. Un "árbol" es diverso de una piedra, ésta constituye nuestra única prerrogativa intuitiva de la cual disponemos sin mayor engaño.

Esta convicción irregular ha nacido en mí después de ver con qué fiero fanatismo determinados idólatras defienden sus autoinculcadas ideas doctrinarias o medios de convicción. Y cuando vociferan contra otras, convictos a sí propios de la absoluta creencia en la propia, ¿cómo explicamos el prodigio del autoengaño? Simplemente que cada prosélito tiene plena convicción en sus ideas, y no concibe

que las ideas que él defiende con singular vehemencia, para otros es simplemente "motivo" de mofa. "Entonces" las ideas de uno y de otro son dignas de mofa, puesto que ninguno puede tener la absoluta convicción que las ideas que él presentase a sí propio como valederas, son 'verdaderas" ("falta de pruebas").

Por esta razón sonrío, en ejemplo, cuando escucho que un cristiano y un comunista se entrelazan en una ferviente discusión, particularmente cuando trátase de un sacerdote y de un jefe de partido. Cada cuál esgrime argumentos totalmente distintos, e inclusive...; existen miles de modo de pensamientos aún no creados. Aún no existen prosélitos ni se defienden aquellas ideas porque la gente ignora sus dogmas. Pero esperad... Un día las nuevas ideas serán inventadas y ya podréis discutir apasionadamente en favor de ellas. Mientras tanto, discutid las ideas, doctrinas e ideologías contemporáneas, que el día menos pensado... desaparecerán...

Lo esencial es saber calcular qué es lo nocivo y qué es lo útil al hombre, sin importar mayormente sus falsos fundamentos. En esto reside la "alta psicología".

...Fisiológicamente, o como carácter pedagógico, el cristianismo es negativo. Permitir que nuestras juventudes sean ciegamente influenciadas por ideas retroactivas, significa decretar la muerte de los impulsos vitales in-

herentes al hombre. Debemos retornar al imperativo de la responsabilidad personal, y esto está, además, en franco antagonismo con la democracia parlamentaria moderna, que es sólo un aborto del cristianismo en decadencia. Debemos incitar y cultivar en nuestros jóvenes la instrucción del mando absolutos, previa educación sobre la obedencia. Sólo de esta forma provocaremos la resurrección de la responsabilidad personal y política.

Liberar los más poderosos cerebros de la traba monetaria, permitiéndoles la investigación del conocimiento, he ahí el medio para...

Transmutar las ideas dominantes de Occidente y simultáneamente Oriente provocando su derribamiento, es lo fundamental para excecrar todos los males.

A dos milenios después de Cristo, la Historia Universal adquiere aquí formas aún más antagónicamente brutales que antes del advenimiento de Cristo. El autosacrificio del "dulce mensajero" no ejerció su efecto plasmativo predominante; contrariamente, parafraseando a W. Howitt: "Los actos de barbarie y de desalmada crueldad cometidos por las razas que se llaman cristianas contra todas las religiones y todos los pueblos del orbe que pudieron subyugar, no encuentra precedentes en ninguna época de la Historia Universal ni en ninguna raza, por salvaje e inculta, por despiada y cínica ella sea".

NOSOTROS LOS ANTICRISTIANOS

La brutal vileza del mundo cristiano ha permitido la acción de Marx y de Lenin para abolir, dentro los confines del mundo cristiano, toda libertad, que está representada, naturalmente no por el "digno" mundó cristiano, sino por el Anticristianismo. Somos nosotros, los anticristianos, los últimos defensores de las pocas libertades dolorosamente conquistadas. Si Oriente y Occidente quieren ahora liberarse de la esclavitud del supercapitalismo de Estado y de sus draconianas res-

tricciones monetarias deben, forzosamente, cueste lo que cueste, liberarse de su dañino cristianismo, para así poder adquirir una visión más viril y más digna ante los gravísimos conflictos y contradicciones sin igual que enfrentaremos. La autoridad cristiana ha fenecido. Esta sólo secunda el derrumbamiento...

El Cristianismo forjó las armas que han de darle muerte. Forjó las armas más abyectas e irresponsables. La hez, la escoria está representada en esta doctrina funesta, excluyendo, naturalmente, a los millones de inocentes dominados por este cebo, aquellos que requieren de mitos, particularmente los débiles, las mujeres, etc.

Tuvieron el Poder, el más gigantesco poder imperialista para transvaluar la vida y construirla sobre sólidos cimientos. No lo hicieron.

EL PROLETARIADO INTERNACIONAL ES INSTRUMENTO DEL MARXISMO

La sociedad socialista moderna, levantada en Europa sobre los escombros de la vieja burguesía derrocada, no ha abolido el antagonismo de clase ni la opresión del hombre por el hombre. No ha hecho sino substituir los viejos métodos de explotación por otros nuevos, más concisos, más vedados y más brutales.

Aquella miserable y abyecta mentira, aquel embuste necio aclamado con ciega idolatría por millones de fanáticos, histriones, locos y semilocos, que el poder pertenece a las clases trabajadoras, no es más que un interludio de la comedia tragicómica de la vida, la absurda

creencia que podría un día existir la igualdad y la hermandad entre los hombres. No, no es la clase trabajadora la organizada en el Poder del Estado, no es la clase trabajadora la que está organizada en la clase dominante.

El proletariado internacional no es más que un instrumento del marxismo-leninismo y, ¿cómo interpretar la locura del mundo? ¿Cómo explicarnos que el régimen comunista, que en su fondo es un supercapitalismo de Estado enmascarado, sea, no obstante ello, una política incorporada y apoyada frenéticamente por el proletariado mundial? ¿Cómo es posible que el proletariado internacional, netamente anticapitalista, antiimperialista, intente llevar al poder y establecer definitivamente un régimen supercapitalista que después de conseguir sus medios le aherrojará a sí propio, instaurando sobre este proletariado la más terrible esclavitud en cuanto a restricciones monetarias, en cuanto a métodos sojuzgadores y explotadores en succionar su sangre gota a gota? La gran mentira propagada por el marxismo, como movimiento político en reivindicación de las clases obreras crece con rapidez vertiginosa, y sólo una filosofía y política violenta ha de imponerse como contraposición a este avance de embuste artero y mortífero, y asestarle un tajo de muerte. Sólo un desengaño cruel, sólo verdades despóticas, esgrimidas sin compasión han de hacer volver

al hombre envuelto en una época faústica de locura y aberración a su casillero, y hacerle reflexionar seriamente en sus acciones pasadas, pero, ¿cuál es la acción presente del hombre desengañado de sus ilusiones y esperanzas...?

Puesto que simulado, enmascarado entre líneas y en medio de contradicciones premeditadas encuéntrase la verdadera intención de la doctrina de Marx y Engels en relación a la política que ha de instaurarse sobre la humanidad lograda la hegemonía universal del comunismo. Esta intención manifiesta no está fundamentalmente expuesta en extensos capítulos, sino, (e indudablemente esto ha contribuido a vedar estos propósitos), en exclusivamente unos pocos pasajes que en dimensión sólo alcanzan a un determinado número de renglones.

Descifrar el significado de estos pocos renglones significa interpretar las ideas vitales mediante cuya comprensión se completa el conjunto íntegro de estas ideas y de la terrible conmoción y transmutación política que su instauración traería consigo.

Antes de proseguir narraré la historia de los pasajes que transcribiré textualmente. Cuando leí por vez primera El Manifiesto Comunista resultó para mí en extremo chocante la flagrante contradicción entre los conceptos

"clase dominante" y "pérdida del dominio de clase del proletariado", como también la contradicción manifiesta existente entre "la concentración de todos los instrumentos de producción en manos de los individuos asociados", y la concentración de todos los instrumentos de producción en manos del Estado", versiones iniciales contradictorias a la afirmación inicial.

...Si se ofrece al proletariado "la conquista del poder", su "ascención a clase dominante", ¿qué significa entonces esto de "pérdida de su propio dominio de clase"? Este fue mi punto de arranque, el origen de mis investigaciones.

Accidentalmente, como ironía histórico-mundial expuesta al tribunal de los fiscales del futuro, tenía en mi poder otro libro de vitalísima importancia, cuya lectura complementaría con irrefutable veracidad mis primeras aunque vacilantes sospechas... Porque al leer El Materialismo Histórico de Nicolás Bujarín, la venda y la ignorancia que cubrían mis ojos y mi mente a descifrar el enigma, estaba expuesto en El Materialismo Histórico e inclusive Bujarín, con cínica claridad y desvergonzada franqueza, interpretaba nada menos... que aquel pasaje del Manifiesto Comunista que desde un principio atrajo mi aten-

ción y determinó la iniciación de mis investigaciones.

Debo señalar que de principio creí que aquello constituía un error de mi intelecto. Costábame trabajo concebir que, si los fines manifiestos del comunismo-bolchevique eran aquellos, existiese, no obstante, el comunismo internacional. En ningún instante pensé que semejante hipótesis no había sido estudiada, ni investigada y menos aún descubierta. Después de leer aquellos libros quedé desconcertado a tal punto, que comencé a dudar de cuanta lectura comunista caía en mis manos. Comencé a creer, sencilla y secamente, que los libros que yo poseía estaban tergiversados, y algún fanático adversario del comunismo había cometido la deshonrosa tarea de modificar el texto original de las obras de Marx, Engels, Stalin, etc. Sin embargo, esta teoría quedaba automáticamente descartada, por cuanto estas ediciones correspondían a diversas editoriales. Esto no me previno, no obstante ello, de conseguir ejemplares directamente enviados de Rusia, y aquí mi asombro llegó al ultimátum. El Partido Bolchevique de Rusia emite interna y externamente textos rigurosamente textuales del manuscrito original, en la extraña y determinante convicción que jamás nadie lograría compenetrar el ocultismo existente entre líneas...

HETEROGENEIDAD MENTAL INTUITIVA ENTRE EL MANIFIESTO COMUNISTA Y EL CAPITAL

A continuación expondré y analizaré el pasaje del Manifiesto Comunista dividiendo su sentido de interpretación en **tres** fragmentos, y más adelante analizaré los pasajes reiterativos de El Capital, (exegésis), que reaparecen en idéntico orden intuitivo, a fin de realizar su síntesis total... Sólo después de resolver el facsímile de las tres ecuaciones intuitivamente matemáticas y heterogéneas del Manifiesto Comunista, y hacer coincidir estas tres ecuaciones con pasajes reiterativos de El Capital,

comprendí que después del exordio advenía la exegésis. ¡Deja incontestablemente de constituir una coincidencia su homogeneidad intuitiva! Entonces comprendí el porqué los propósitos de Marx permanecían vedados, no obstante la investigación que han realizado de dicha obra las cancillerías secretas de casi todos los países...

DIVISION DE TRES EXORDIOS

"Una vez desaparecidos los antagonis-
"mos de clase en el curso de su evolu-
"ción, y estando toda la producción
"concentrada en manos de los indivi-
"duos asociados, entonces perderá el
"Poder público su carácter político. El
"poder político, hablando propiamente,
"es el poder organizado de una clase
"para la opresión de las otras.

"Si el proletariado, en su lucha con la

"burguesía, es obligado a hacerse clase "dominante por medio de la revolución "y, como clase dominante, destruye las "antiguas relaciones de producción "por la fuerza, al destruirlas, destruye "la forma básica de la existencia de "clases, como también su propio domi-"nio de clase.

"En substitución de la antigua sociedad "burguesa con sus clases y sus antago-"nismos de clase, surgirá una asocia-"ción en que el libre desenvolvimiento "de cada uno será la condición del libre "desenvolvimiento de todos".
(El Manifiesto Comunista, fragmentos finales del Capítulo II).

Este pasaje extraído del Manifiesto Comunista contiene las "frases precisas" que nos lanzan en el derrotero intuitivamente paradójico de la interpretación verdadera... ¿Por qué Marx y Engels señalaron que el proletariado, al destruir las relaciones económico-sociales vigentes destruirían, no sólo la forma básica de la existencia de clases, sino también su propia dominación de clase? ¿Qué significa esto de la destrucción del dominio de clase, inclusive del propio proletariado...? Porque ha disuelto las libertades públicas... ¿Qué son las libertades públicas? Es la diversidad

del capital repartido entre las diversas clases que componen el Poder público, entre las diversas clases privadas, (incluyendo entre éstas al propio proletariado), las cuales, a su vez, al competir entre sí, forman la llamada "lucha de clases" y, en consecuencia inmediata, la desigualdad de clases. Desde el instante que el proletariado destruye la forma básica de la existencia de clases, vale decir, al destruir la diversidad de capitales concentrándolos en la maquinaria de opresión política del Estado, queda sometido a este capital único, exclusivo, sin tener ya opción o libertad de recurrir a otro capital, exceptuando el capital detentado por la maquinaria política...

EL DOMINIO POLITICO DE CLASE EJERCIDO MEDIANTE LA DETENTACION DEL PODER MONETARIO

Examinemos, mediante otro sencillo ejemplo, el por qué el proletariado "pierde su propio dominio de clase".

"Clàse", en la terminología comunista, significa un determinado fragmento correspondiente a la trabazón civil, por ejemplo, "clase trabajadora", más definido como "proletariado", o bien, "clase burguesa", como contraposición, etc. "Clase" en su definición más aproximada, está determinado por su posición económica, por la posición monetaria correspon-

diente al ingreso que percibe en metálico, en dinero. El proletariado es una clase, porque recibe una cantidad determinada de dinero (salario); pero adquiere caracteres dominantes ("dominio de clase"), porque la cantidad pecuniaria que percibe en metálico es relativa, es decir, tiene fluctuaciones, y un proletariado de ayer puede sustraerse de su condición de proletariado, y convertirse, al transcurrir del tiempo, en un rentista, en un propietario, en un industrial, etc. Hemos visto que, en ejemplo, hace ya muchos años, el obrero Pedro, que era muy pobre, logró, sin embargo, economizar peso tras peso y terminó por acumular una pequeña fortuna, mediante la cual concluyó evidentemente de ser proletario, y ahora es un hombre independiente, gracias a la circulación de libres emisiones monetarias, sin mayor ingerencia estatal que determinados impuestos y una legislación forzosa. Esto es lo que se llama "dominio o dominación de clase", la libertad, la prerrogativa de economizar dinero: ahora el proletariado Pedro, no es propiamente un proletario, pertenece a otra clase, y si pertenece a otra clase es, porque además ha luchado, ha ejercido la prerrogativa de dominar como clase; para ello, además de luchar, utilizó su "influencia", un "derecho", exigió la concesión de derechos, y por ello llegó a ser lo que es. ¿Qué significa entonces "pérdida del dominio de clase (inclusi-

ve del propio proletariado")? Significa la abolición de estos derechos, de su prerrogativa de "exigir", significa la destrucción de las libres emisiones monetarias. Precedentemente al embargo (confiscación) de capitales que el Estado realiza, esta maquinaria de sojuzgación política emite nuevas emisiones monetarias, con la excepción que éstas son "restrictivas", (condicionadas), calculadas extrictamente para que el proletariado perpetúe su "condición" proletaria, sin ya jamás volver a poseer la prerrogativa de "sustraerse" a esta "condición" social específica... Ha sido aniquilado como "clase" inicial, por esto deja de ejercer influencia política, (propiamente "económica", porque su dominio de clase ya no existe.

Esta metamorfosis transforma la superestructura de la sociedad, ejerciendo su influencia inmediata y terrible, con idénticas repercusiones de transformación sobre todas las clases. Por esto Marx y Engels escribieron: "... al destruir las antiguas relaciones de producción, destruye la forma básica de la existencia de clases, como también su propio dominio de clase".

Todo esto ocurre, sin embargo, inadvertido por la mentalidad obrera, y es difícil que algún comunista comprenda esto. Luego, en su autoengaño, la clase trabajadora, creyendo es-

tar organizada en la clase dominante, dedicase a someter a las restantes clases de la nación a los atributos exclusivos del Estado. Quién resista esto será considerado un enemigo de la "revolución obrera", de los "intereses de clase del proletariado", y ajusticiado. De este modo el Partido Bolchevique, mediante el control ideológico de la mentalidad obrera expropia; embarga progresivamente el capital íntegro, restringe el capital en ,circulación ("Embargo legal del dinero", explican), y devuelven al sector social sólo pequeñas medidas planificadas, es decir, "comunizadas" o restringidas de dinero. Esto es llamado, no obstante("economía obrera"... A partir de este instante, en que se han embargado todos los capitales y sólo se emiten al sector social restricciones de dinero, el fundamento de la Plusvalía entra en acción, puesto que ejerce su predominio sobre masas idénticamente desposeídas.

RESTRICCION AL PODER ADQUISITIVO MEDIANTE LA INSTAURACION DE LA PLUS VALIA CAPITALISTA

...Al derrocar los grupos dominantes restringiéndoles económicamente y forzándoles a engrosar el proletariado, el supercapitalismo de Estado bolchevique logra su finalidad suprema: aplicar sobre ambas clases previamente fisionadas y, en consecuencia,, ya compacta y sin clases, la restricción monetaria, es decir, la... plusvalía capitalista... "que es —conforme a Marx—, el factor de arranque del proceso capitalista", "la forma básica de acumulación ininterrumpida del capital"... La plusvalía constituye el fundamento del programa

trazado magistralmente por Marx, por sus discípulos bolcheviques, y explica claramente el porqué de la intención recóndita que guía a los bolcheviques a la destrucción de clases y sus antagonismos mediante los embargos progresivos de capital y consiguientes restricciones...

Mientras circulen capitales en libres emisiones, en forma gigantesca, desarrollando clases y antagonismos, libertad de clases, aspiraciones a controlar la hegemonía política del Estado por medio de ascenciones al poder por medio de partidos políticos, será imposible aplicar sobre las masas que integran el sector del Poder Público la... plusvalía capitalista, que significa el más temible adelanto conquistado por las Ciencias Económicas en relación a cómo someter a millones de hombres, despojados de toda propiedad cívica e independiente sobre los instrumentos y medios de producción...

El lector debe recordar esto sobre la "plusvalía", puesto que se intenta someter la humanidad en su conjunto a la plusvalía, y la plusvalía significa desembolsillar, en lenguaje capitalista puro, sólo un 10 por 100 del capital-trabajo producido, mientras el 90 por 100 es reembolsillado por el Estado como "excedente gratuito", como "plusvalía" pura...

A fin de "justificar" este embargo progresivo de capitales ,Lenin, en ejemplo, y también Stalin, justificaban esta expropiación diciendo que era necesario arrebatar a los "explotadores" todo poder sobre la economía, a fin de distribuirla mejor...

"...durante mucho tiempo después de la revolución, escribía Lenin, los explotadores siguen conservando de hecho inevitablemente una serie de enormes ventajas: conservan el dinero (no es posible suprimir el dinero de golpe), algunos que otros bienes muebles, con frecuencia valiosos; conservan las relaciones, los hábitos de organización y administración, etc. (Lenin, "La revolución proletaria y el renegado Kautsky").

Analizemos, una vez más, las prerrogativas que otorga el régimen en el cual existen circulando gigantescas emisiones de capitales; desde el instante que los capitales están circulando libremente entre millones de hombres, esta libre emisión desarrollará inevitablemente una división de clases, puesto que determinados elementos de la sociedad lograrán, sobre la forma básica de estas libertades existentes en los Poderes Públicos, concentrar capitales en sus puños y ejercer, por intermedio de éstos, predominio, no sólo social, sino también político; forjarán partidos políticos y lucharán

por la hegemonía política del Estado, y gran pregunta: ¿Es posible, dentro este orden social de cosas, restringir económicamente a cada uno de sus miembros, coartando su poder adquisitivo y sometiéndoles a la plusvalía capitalista? ¡En modo alguno!

Para implantar la plus valía capitalista es necesario, entonces, destruir las clases y sus antagonismos, despojándolas de éstas libres emisiones de capitales mediante el embargo progresivo de éstos por intermedio de la maquinaria de opresión estatal, y hundir a todos los miembros que integraban la sociedad escindida en clases en proletarios, en masa sin clases que carezca del libre albitrio de detentar las emisiones de dinero y la propiedad privada sobre los instrumentos de producción...

EXEGESIS REALIZADA POR MARX AL PRIMER EXORDIO PLANTEADO EN EL MANIFIESTO COMUNISTA

Para implantar una restricción monetaria nominativa por cabeza obrera, para implantar una restricción monetaria nominativa transferida a millones de hombres, no debe existir entre ellos la opción de la empresa libre ni tampoco gigantescos capitales en libres emisiones...

La propaganda marxista - bolchevique, a través de una hábil demagogia propagandística, ha logrado destruir estas libres emisiones monetarias y ha logrado destruir los funda-

mentos de la empresa libre, —no explicando, claro está, aquellos propósitos recónditos que guían a la destrucción de clases—, sino pretextando que su intención, al concentrar todo este poderío en el Estado, reside en destruir la explotación que unas clases ejercen sobre otras, y distribuir por intermedio del Estado, en "justa y equitativa igualdad" los bienes patrimoniales del sector público... pero, en relación al propósito oculto de la plus valía, esto se encubre...

En el Capital Marx vuelve al punto de partida, e intuitivamente completa la proposición inconclusa del Manifiesto Comunista; ¿por qué inclusive el propio proletariado pierde su dominación de clase? Marx responde:

"Así, por ejemplo, la lucha de clases del mundo antiguo reviste primordialmente la forma de una lucha entre acreedores y deudores, acabando con el sojuzgamiento de los deudores plebeyos, convertidos en **ESCLAVOS.** En la Edad Media, esta lucha termina con la **DERROTA** del señor feudal, que **PIERDE SU PODER POLITICO** al perder su **BASE ECONOMICA**".

Exactamente el embargo de capitales por el Estado convierte en esclavos a los miembros de la armazón de clases del Poder público, que

pierden su poder político al perder su base económica, esto es, las relaciones de producción de la libre circulación de capitales. Después de examinar la exegésis de este fragmento extraído de El Capital de Marx, se comprende con más exactitud el porqué del comienzo del Manifiesto Comunista: "La historia de toda sociedad hasta nuestros días no ha sido sino la historia de las luchas de clase". Y más adelante: "¿Hay necesidad de una gran perspicacia para comprender que los conocimientos, las nociones y las concepciones, en una palabra, la conciencia del hombre cambia con toda **MODIFICACION SOBREVENIDA** en las condiciones de vida, en las relaciones sociales. en la existencia colectiva?". "...Las ideas dominantes de una época no han sido nunca más que las ideas de las clases dominantes"... "El poder político, hablando propiamente, es el poder organizado de una clase para la opresión de las otras", etc.

COFRADIA DE ASESINOS

Sin embargo, la Historia de este pasaje (del Manifiesto Comunista), su maligna historia prosigue ininterrumpidamente, y aunque resulte inverosímil, el solo hecho de exponer este pasaje sin previa revisión del P.C. de la U.R.S.S., decretó el asesinato en masa de altos jerarcas del Estado Mayor bolchevique que concordaron con Bujarín. ¿Por qué? Sencillamente porque algunas tesis contenidas en el Materialismo Histórico de Nicolás Bujarín fueron enviadas a las Delegaciones Ex-

tranjeras del VI Congreso del Partido Comunista de la U.R.S.S. antes de que fuesen examinadas por el P.C. centro...

"La práctica que solía seguirse (señaló Stalin) era que las tesis fuesen examinadas previamente en el seno de la Delegación del P.C. de la U.R.S.S. Pero, en este caso, no se siguió la práctica acostumbrada. Las tesis, firmadas por Bujarín, fueron enviadas a la Delegación del Partido Comunista de la **U.R.S.S. AL MISMO TIEMPO** que a las Delegaciones Extranjeras del VI Congreso. Y estas tesis resultaron no ser satisfactorias en toda una serie de puntos... Esta circunstancia contribuyó a hacer no poco agradable la situación de Bujarín. Pero, ¿quién tenía la culpa de ello? ¿Por qué Bujarín envió sus tesis a las Delegaciones Extranjeras antes de que fuesen examinadas por el P.C. de la U.R.S.S.?

"Mientras esta teoría permanecía oculta, prosigue Stalin, cabía no prestarle atención, puesto que no son pocas las tonterías contenidas en los escritos de algunos camaradas... Hoy, ya no es posible decir que esta teoría permanece oculta". (J. Stalin, "Cuestiones del Leninismo. Sobre la desviación derechista en el P.C. de la U.R.S.S.").

"¡Desviación derechista!", bonito título me-

diante el cual Stalin ocultó la verdad del delicado conflicto.

Marx y Engels, en su Prefacio a la edición alemana de 1872 declararon que "no debe darse mucha importancia a las medidas revolucionarias enumeradas al final del capítulo II. Este pasaje sería redactado hoy de una manera muy distinta en más de un punto".

Es decir, la parte final del capítulo II del Manifiesto Comunista, cuyo análisis hemos iniciado, que señala exactamente la destrucción del dominio de clase aún del propio proleteriado, la destrucción del Poder Público y la creación de una "falsa asociación" en la cual sólo imaginariamente el proletariado estaría organizado en el poder... Indudablemente Marx y Engels advirtieron demasiado tarde su gravísimo error de exponer lo **FUNDAMENTAL** de su doctrina en tan brevísimo pasaje, error confirmado a través del tiempo. Naturalmente el lector aficionado, imbuído en su ciega y fanática idolatría no le concede a aquel pasaje la menor importancia, mayormente cuando sus propios autores lo declaran no válido. Pero esto es astucia, astucia psicológica, porque en tan brevísimo pasaje está condensada la interpretación vital, sin cuya interpretación resulta imposible comprender

todo lo demás. Y, por último, si para Marx y Engels a aquel pasaje "no debía darse mucha importancia", ¿por qué, entonces, casi 67 años después sus discípulos Stalin, Bujarín, Rykov y otros, y en general todo el Estado Supremo bolchevique se enfrascan en una sangrienta discución que termina con el encarcelamiento y luego la "ejecución civil" de Bujarín y de todo aquel que intentó defenderle?

Prosigamos con el conflicto desarrollado entre Stalin y Bujarín: Bujarín, en su Materialismo Histórico inserta el mencionado pasaje del Manifiesto Comunista en su texto íntegro, sin suprimir la delicada frase "pérdida del dominio de clase del proletariado", que significa el comienzo de la sospecha y la investigación...

Stalin, contrariamente, quizá con el objeto de darle una "disertación dialéctica", una lección de cómo se debe escribir sin poner en peligro la nomenclatura del movimiento, omite la frase mencionada, es decir, pérdida del dominio de clase del proletariado, omitiendo, además a Engels, cuando éste conjuntamente con Marx firmaron el Manifiesto.

Stalin textualmente escribió:
"El proletariado se ve obligado a organi-

zarse como clase para luchar contra la burguesía..., mediante la revolución se convierte en clase dominante, y en cuanto clase dominante, destruye por la fuerza las viejas relaciones de producción".

Como vemos, la frase sospechosa ha sido omitida, extirpándose de este modo una de las ideas vitales, mientras que lo expuesto carece mayormente de importancia, "no indica nada...". Es notorio, además, observar que Stalin pone de particular relieve la idea "clase", y después introdujo el concepto "clase dominante", y es todo lo contrario. El proletariado emprende la lucha organizada como clase dominante, si bien transitoriamente, puesto que precedentemente su dominio se "desvanece". (Bujarín).

Nicolás Bujarín analiza el pasaje del Manifiesto Comunista de la siguiente manera:

"En este pasaje Marx está hablando del "período posterior" a la conquista del poder, de la desaparición progresiva del poder del proletariado; no está discutiendo ninguna "conquista política", sino considerando la autoridad política desde un principio como una cantidad que se desvanece. Lo mismo en el Manifiesto Comunista... No hay duda, por lo tanto, de que Marx consideró la conquista del poder político, (es decir, la destrucción de la

antigua maquinaria estatal y su reemplazo por una nueva) como un requisito para la transformación de las relaciones de producción llevadas a cabo mediante una violenta expropiación de los expropiadores".

"Marx y Engels, continúa Bujarín, hablan específicamente de la destrucción de un **ANTIGUO PODER** y de la creación de **UNO NUEVO, CON PROPIEDAD,** porque la organización estatal es la más alta expresión de la clase dominante, su aparato de combate, su principal arma de opresión contra la clase oprimida. ¿Cómo podría la clase oprimida vencer la resistencia de sus opresores sin arrebatar de la mano de éstos la más importante arma de opresión? ¿Cómo una economía puede ser derrotada sin desorganizar su poder?. (Nicolás Bujarín, "El Materialismo Histórico", 47, Capítulo La Revolución y sus fases — 48—, Las leyes del período de transición, etc.'.

Esta idea es más hondamente desarrollada por Bujarín en otro libro suyo intitulado "El A. B. C. del Comunismo", en donde es lo suficiente indiscreto para continuar con el tema (lo que justificó la rabia encubierta y criminal de Stalin); Bujarín escribe:

"Lo esencial es que ésta sea una organización solidaria de todos los miembros de la

cooperativa. Así, pues, además, el orden social comunista se distingue por el hecho que elimina la explotación y suprime la división de la sociedad en clases. Es posible imaginarse que la producción está organizada de modo que un pequeño **GRUPO DE CAPITALISTAS** lo domine todo, pero que domine en común. En este caso la producción está organizada, pues ningún capitalista combate a otro. Y la libre concurrencia ha sido substituida por la explotación en común de la clase obrera, reducida a una semiesclavitud. Aquí tenemos una organización, pero también la explotación de una clase por otra. Nos encontramos con una propiedad **COLECTIVA** de los medios de producción, pero en interés de una sola clase, **LA CLASE CAPITALISTA**, y por tanto, no tiene **NADA QUE VER CON EL COMUNISMO,** a pesar de existir una organización de producción".

Interpretando más claramente este pasaje del A. B. C. del comunismo redactado por Bujarín, significa lo que sigue:

Luego de abolir la división de clases y sus antagonismos, el proletariado y campesinado que ulteriormente encontrábase trabajando para miles de concentraciones de pequeños capitales del otrora destruido Poder público, al ser embargados estos miles de capitales a los pu-

ños de las diversas clases y concentrándolos en el Estado, está claro que a su vez las miles de escuadras proletarias y campesinas dejen forzosamente de trabajar en el régimen socializado de capitales en libre emisión, y se concentren para trabajar en masa para la omnipotencia del capital concentrado en el Estado, masa reforzada y aumentada por la burguesía (ex-burguesía), ya que ésta sin capital debe prosternarse conjuntamente con el proletariado al Supercapitalismo estatal bolchevique, subdividido y disperso en los Puestos de Administración fundamentales de Rusia, Polonia, Hungría, Rumania, Alemania, etc.

Lo que es de las ediciones de Bujarín, al menos en América Latina y en Europa Occidental, éstas alcanzan fácilmente a muchos cientos de miles de ejemplares. Pese a ello restaba un aliciente: el que nadie jamás lograra descubrir el origen íntimo, el "por qué" de la rencilla personal entre Stalin y Bujarín. Así lo hacen notar Zapolski y Fruntov a Stalin: "Ningún hombre serio y práctico se preocupará del problema, y en consecuencia será inadvertido. Pero siempre, decidnos quienes han puesto en peligro el movimiento "para ajustarle las cuentas", a lo cual Stalin respondió: "Podríamos alejar a las personas, pero esto no significaría **EXTIRPAR** el peligro de derecha

en nuestro partido". (Cuestiones del leninismo, págs. 206-7).

"A Bujarín se le escribió en Agosto de 1916: "Debes dejar madurar plenamente tus ideas sobre el Estado". Pero sin dejarlas madurar, se lanzó a la prensa como "Nota Bene" y lo hizo de tal modo, que, en vez de desenmascarar a los kautskianos, ¡los ayuda con sus propios errores!". (Cuestiones del leninismo, pág. 253).

¿Qué escribió Bujarín, por ejemplo, respecto a la extinción del Estado y de qué forma redactó esta idea?

Escribió: "Mientras tanto la antigua burguesía se habrá fundido poco a poco con el proletariado, y el Estado proletario irá lentamente muriendo y la sociedad entera se transformará lentamente en una sociedad sin división de clases". (El A. B. C. del Comunismo).

A su vez Lenin, criticando el gravísimo error de Bujarín en relación a su modo de redactar sus ideas sobre la extinción del Estado (puesto que el modo de las palabras determinan la comprensión oculta), escribió una frase que lo dice todo:

"Los socialistas —el autor cita, por desgracia, algunas palabras de Engels, que guardan muy poca relación con el tema—, recono-

cen la muerte lenta, la "extinción" "paulatina" del Estado después de la expropiación de la burguesía. Para "subrayar" "la hostilidad de principio" respecto al Estado, es necesario comprender "claramente", y la claridad es precisamente lo que le falta al autor". (Lenin, XIX, pág. 296, "La Internacional de la Juventud").

Está claro que despojando a la llamada burguesía, al proletariado, es decir, a las diversas clases que integran los Poderes públicos del patrimonio privado que entraña la libre circulación social de capitales, ésta se hundirá en el proletariado fundiéndose con éste en una masa sin división de clases. ¡Esto es nada menos que el significado de las palabras de Bujarín, gravísimo error por cierto! Y Lenin, al criticarle, ¡Comete idéntico error!

Stalin intenta, entonces, provocar el "descrédito" de Bujarín, haciéndole aparecer a los ojos de los comunistas idólatras y convictos de origen no-bolchevique como un "reaccionario derechista", y de esta forma provocar simultáneamente el descrédito de la obra de Bujarín; y está claro, puesto que al presentar a Bujarín como a un enemigo, y simultáneamente a su grupo, como "una miserable banda de esclavos corrompidos", nadie les leería, y de este modo el gran peligro de la gran difusión del secreto del pasaje del Manifiesto

Comunista quedaría hasta cierto punto "neutralizado". "Por eso, señaló Stalin, no podemos pasar de largo ante ella, sino que tenemos el deber de deshacerla como una teoría falsa y dañina, para facilitar a nuestros camaradas de partido la lucha contra la desviación de derecha". (Cuestiones del leninismo, pág. 232).

Más adelante Stalin cita una célebre opinión de Lenin sobre Bujarín:

"Refiriéndome a los jóvenes miembros del C.C. —escribió Lenin—, diré algunas cosas acerca de Bujarín y de Piatakov. Son, a mi juicio, las capacidades más destacadas (entre las más jóvenes), y en cuanto a ellos, debemos tener en cuenta lo siguiente: Bujarín no sólo es un valiosísimo y excelente teórico del Partido, sino que además se le considera, legítimamente, como el favorito de todo el Partido; pero sus concepciones teóricas difícilmente podrían considerarse como absolutamente marxistas, pues hay en ellas, algo escolástico (jamás ha estudiado y creó que jamás ha comprendido totalmente la dialéctica)". (Acta Taquigráfica del Pleno de Julio, 1926, t. IV, pág. 66).

¿Qué es la dialéctica?, pregunta Stalin, y responde:

"Algunos filósofos de la antigüedad enten-

dían que el descubrimiento de las contradicciones en el proceso discursivo y el choque de las opiniones contrapuestas era el mejor método para encontrar la verdad... Los antiguos entendían por dialéctica el arte de descubrir la verdad poniendo de manifiesto las contradicciones implícitas en la argumentación del adversario y superando estas contradicciones". (Cuestiones del leninismo, pág. 528).

La dialéctica consiste, entonces, en "encubrir", en "ocultar", y la "verdad" no surge hasta haber superado aquellas contradicciones inherentes, por ejemplo, "el proletariado asciende al poder', ¿qué significa entonces la destrucción de su dominio de clase?, esta es una contradicción flagrante, y sería necesario examinar el resto del proceso para descubrir el por qué de esta contradicción, etc.

¿Qué es en consecuencia, Bujarín como teórico, como dialéctico?, pregunta Stalin, y responde:

"Por tanto, un teórico sin dialéctica. Un teórico escolástico. Un teórico cuyas "concepciones teóricas difícilmente podrían considerarse como absolutamente marxista. He aquí como caracterizaba Lenin la fisonomía de Bujarín como teórico... Comprenderéis, camaradas, que un teórico así tiene todavía mucho que aprender, que es un teórico que aún no ha asimilado plenamente la dialéctica, y la dia-

léctica **ES EL ALMA DEL MARXISMO:** si comprendiese esto, sería más modesto. Pero el mal está en que Bujarín no adolece de modestia. Y no sólo adolece de modestia, sino que se lanza incluso a querer enseñar a nuestro maestro Lenin en toda una serie de cuestiones. Sobre todo en la cuestión del Estado. Eso es lo malo, camaradas". (Cuestiones del leninismo, pág. 250).

En 1937 fueron fusilados Tujachevski, Ubovechiv, y otros. A principios de 1938 fueron fusilados Bujarín, Rosengoltz, Rykov y otros; en consecuencias terribles, fragmentos del Alto Mando Supremo bolchevique, en sangrienta pugna entre sí fue exterminado, inclusive aquellos valores jerárquicos qué como Bujarín, Lenin en sus Actas Testamentarias enunciaba a prioridad como herederos positivos al Poder. Pero el error ya estaba realizado, y de nada valía "alejar a las personas", puesto que aún exterminándolas el "peligro" no quedaba "extirpado". Esto lo dijo el propio Stalin, pero el odio y el furor criminal pudo más y esto no le impidió lograr, por intermedio del Juzgado Supremo Bolchevique el exterminio en masa...

...porque, al fin y al cabo —confesó Stalin—, en el mundo hay una especie de opinión pública, lectores, hombres vivientes que quieren saber la verdad de los hechos, y es com-

pletamente imposible mantenerlos mucho tiempo en la garra del engaño. Con el engaño no se va muy lejos". (Pág. 512).

LA DEMOCRACIA PARLAMENTARIA, REGIMEN IMPUESTO POR EL CAPITALISMO ASOCIADO BOLCHEVIQUE CONSTITUYE EL INSTRUMENTO BASICO PARA INFILTRARSE Y DESTRUIR EL ESTADO, CLASES Y PARTIDOS POLITICOS REPRESENTATIVOS DE AUTENTICOS INTERESES NACIONALES

¿Qué importancia tendría para Marx, Engels, Lenin, Stalin, Jruschov, etc., la lucha de clases, el antagonismo y desigualdad entre las clases, el robo, la opresión, la miseria y la explotación del hombre por el hombre? Absolutamente ninguna.

Para ellos, la disolución de clases, la confiscación de todos los medios de producción por el Estado es un objetivo táctico. Aboliendo las clases y comunizándolas mediante la restricción monetaria que introducen por inter-

medio del Estado, así les será más fácil plasmar y educar la masa disuelta en una masa compacta esclavizada a sus fines financieros. Pregonan la lucha de clases, la "igualdad", la extinción de la miseria y del hambre, la "liberación" de las clases oprimidas, la concentración de todos los medios de producción en el Estado, nada más que como medios extremos para empuñar su dirección. Pero con la doctrina de Marx y Lenin, emitida en millones de libros por las finanzas bolcheviques, el proletariado, creyendo en la sinceridad de sus "liberadores" se exita, arma jaleos, provoca detrimentos a sus respectivas economías y Estados, "creyendo" en una Confraternidad Internacional. ¿Cuántos millones de hombres han muerto por esta doctrina? Jamás se ha calculado. Y morir engañados, que estupidez ésta...

Dejar la sociedad sin división de clases es la máxima astucia de la doctrina de Marx. Sin división de clases no existen grupos políticos, divergencias políticas, inclinaciones a partidos y, en consecuencia, no pueden existir maquinarias políticas de Estado.

¿Podrían existir partidos políticos, por ejemplo, en una sociedad sin división de clases? Naturalmente que no.

Junto a la extinción de clases se extinguen

los partidos políticos; los partidos políticos deben su existencia a la división de clases; aboliendo la sociedad escindida en clases se extinguen los partidos políticos, porque éstos sólo representan determinados intereses. Por ello la doctrina de Marx exhorta a la destrucción de clases y restablecimiento de una sociedad sin división de clases, la cual, al ser restringida en su poder adquisitivo por habitante, continuará en tal forma sin lograr ya jamás una opción a aspirar a la hegemonía del Estado...

¿Qué poderes pueden aspirar a la hegemonía del Estado? Grupos políticos que surgen exclusivamente en representación de los diversos grupos que componen una sociedad en clases y luchan por la conquista del poder estatal.

Contrariamente, mediante el embargo y restricción de capitales, el Estado diezma la sociedad escindida en clases, las cuales al disolverse y entremezclarse entre sí mediante este embargo y restricción perecen conjuntamente con sus representaciones políticas, y desde el instante que se destruye la máquina político militar del ulterior y extinguido Estado, caduca definitivamente toda resistencia... La ulterior sociedad escindida en clases queda, polí-

ticamente pensando, "sin Estado" que represente sus auténticos intereses...

...Y mediante la emisión del salario restringido que el Estado emite en circulación supliendo las necesidades corrientes por cabeza proletarizada, destruye la perspectiva que cada habitante logre conquistar una cierta independencia económica, lo cual daría opción, ciertamente, a una nueva formación de clases en perpetuo desarrollo... Así comienza a desarrollarse una sociedad "sin clase y sin Estado", puesto que, ¿en beneficio de quién legisla el nuevo Estado? ¿En beneficio del proletariado? ¿No será esta otra mentira?

He ahí algunos fragmentos unificados del gigantesco rompecabezas. He ahí fragmentos de esta gigantesca maquinaria dialéctica.

Así, el supercapitalismo de Estado bolchevique, luego de provocar la extinción de la desigualdad de clase y transformarla en masa compacta y homogénea sin división de clases, este supercapitalismo por intermedio de la máquina estatal implanta **EL COMUNISMO, O, LO QUE ES SINONIMO, LA RESTRICCION MONETARIA** mediante una **EMISION ESCASISIMA** de capital que al circular entre la masa compacta del sector social, suple las necesidades **CORRIENTES** de cada individuo y me-

diante los excedentes del trabajo no pagado (plusvalía) extrae cuantiosos beneficios. Y al decir "necesidades medias" o "corrientes", indico con ello que el individuo extrae por su trabajo realizado sólo lo suficiente para vivir...

"...el hecho —decía Marx— que algunos esclavos anduviesen mejor vestidos y alimentados, de que disfrutasen de un trato mejor y de un peculio más abundante, no destruía el régimen de la esclavitud ni hacía desaparecer la explotación del esclavo, **NO HACE DESAPARECER** tampoco la del obrero **ASALARIADO"**.

EL ESTADO, AMO OMNIPODEROSO SUBSTITUYE A LAS CLASES QUE DETENTAN EL PODER INDUSTRIAL, AGRICULTURA Y PODERIO MONETARIO DESCARTANDOLAS E INCLUSIVE EXTERMINANDOLAS. - ESTUDIESE LAS MATANZAS EN LA EUROPA COMUNISTA

"I) LA DESTRUCCION DEL PODER PUBLICO EN SU CARACTER POLITICO.— Después de resolver el enigma de cómo el proletariado pierde su propia dominación política como clase, nos resta resolver otra flagrante contradicción que surge de los primeros renglones del pasaje en estudio del Manifiesto Comunista.

Estos renglones señalan que

"el Poder público pierde su carácter político porque la producción está concentrada en manos de los individuos asociados".

Según los intérpretes y teóricos de la obra marxista-leninista, la frase **INDIVIDUOS ASOCIADOS** corresponde a una metáfora, puesto que Marx y Engels, lo que verdaderamente quisieron decir fue que "individuos asociados" correspondía a la "clase obrera asociada" (en el Poder). Según estos teóricos, la frase individuos asociados corresponde a los individuos que integran la clase obrera, y los campesinos, y los simpatizantes, que se **ASOCIAN** políticamente entre sí, que trabajan en perfecta "armonía", sin diferencias económicas, sin clases, sin competencia, sin explotarse los unos a los otros, etc.

FALSO: ¿Por qué el Poder público pierde su carácter político? El Poder público pierde su carácter político, no porque la producción está concentrada en manos de los individuos asociados, en manos de la clase proletaria organizada en el poder, sino porque los instrumentos de producción están concentrados en **PODER DE LA MAQUINA** de opresión política del Estado, el cual, al concentrar este poderío en su seno **DESTRUYE AL PODER PU-**

BLICO EN SU CARACTER POLITICO... (este es el fundamento, lo esencial del proceso...).

¿Por intermedio de qué poder el sector o los Poderes públicos establecidos ejercen su influencia política? Mediante los capitales que circulan libremente entre las diversas clases que integran y constituyen el Poder público. ¿Qué son las libertades públicas? Es, como ya lo he señalado, la diversidad del capital repartido entre todas las clases que integran la armazón civil, las cuales, a su vez, desencadenan la competencia entre sí, formando la conocida lucha de clases. Contrariamente destruyendo los antagonismos mencionados mediante el embargo de capitales por el Estado, el Poder público pierde su carácter político...

En resumen, el Poder público pierde su carácter político concentrando las fuerzas productivas en el Estado. El Poder público o libertades públicas poseen un carácter político mientras tengan **INGERENCIA DIRECTA** en la trabazón interna de las relaciones sociales de producción, mientras controlen el dinero, los hábitos de organización y administración, la producción de mercancías, el control de la industria, la agricultura, etc.,,,, en suma, mientras el Estado prescinda de una intromisión estatal total, y el capital circule libremente sin freno ni restricciones entre el sector de los

Poderes públicos divididos en clases integradas y establecidas en conformidad al ingreso de cada cual: burgueses, proletarios, terratenientes, clase media, etc. A la inversa, cuando todos los medios de producción y administración son centralizados en el Estado y el dinero y los capitales son confiscados y restringidos por éste, y las clases son disueltas y "planificadas" mediante las restricciones monetarias que introducen por intermedio del arma de opresión y sojuzgamiento estatal, sólo entonces el Poder público pierde su carácter político, y de una autoridad individual que no esté refrenada y restringida al salario que desde ya el Estado **TIENE EL PODER** de adjudicar a cada cual mediante la emisión de proscripciones estrictamente calculadas de un nuevo signo monetario.

¿Cuál es la pieza vital para la comprensión de este rompecabezas? Falta, naturalmente, puesto que sólo en su obra cumbre, Das Kapital, Marx da la respuesta increíble en relación a los "individuos asociados", al realizar la **EXEGESIS**, puesto que esta es una frase **INTUITIVAMENTE INTERCAMBIABLE...**

Sin embargo, considero prematuro exponer este asunto. Resulta increíble como sociólogos, economistas y financieros dotados de la más altísima inteligencia y preparación, les haya

sido inadvertido este problema... La confianza es, indudablemente, la madre de todos los peligros...

¿Dónde quedó, en consecuencia, la falacia del concepto que el Poder y la economía vital está concentrada en manos de la clase obrera asociada? ¿Y en beneficio de quién éstas aniquilaciones de las libertades públicas? ¿Del proletariado organizado en la clase dominante? ¿No suena todo esto a falsete sangriento?

El proletariado, sin embargo, víctima de esta traición y subterránea conjura, contribuye, movido por los resortes de la excitación, el odio y el fraude, a destruir desde sus cimientos un régimen e instaurar otro que destruye desde sus cimientos su propio interés y dominación política de clase, puesto que aquí no sólo se prosternan a sí propios **A LA TEORIA DE LA PLUSVALIA**, sino que también prosternan en general a todas las ulteriores clases de la armazón civil. Esto es "igualdad", es "equitativa distribución de las riquezas sociales", es abolir la explotación del hombre por el hombre, es "la liberación" —como dijeron cínica y descaradamente Marx y Engels— del despótico régimen capitalista". ¿Liberación de un capitalismo en pañales, en transición a otro supercapitalismo más conciso en cuanto a explotación sistemática?

Mientras los propósitos subterráneos de Marx, Engels y Lenin permanecían vedados, los preeminentes y embusteros bolcheviques (Stalin, en su caso más típico), utilizando descarado "énfasis" en sus arengas, solía exhortar: "Nuestra Revolución Soviética, nuestra Revolución de Octubre es la única que ha planteado el problema no en el sentido de substituir a unos explotadores por otros, de cambiar una forma de explotación por otra, sino en el sentido de extirpar toda clase de explotación, de aplastar todas las especies de explotadores, todas las especies de ricos y opresores, los viejos y los nuevos". (J. Stalin. Fragmentos de un discurso en el seno del P.C. de la U.R.S.S.).

¿Qué significa esto? Significa la voluntad de **MENTIR A TODA COSTA.** En su célebre obra, EL ANTICRISTO, Nietzsche ya nos advirtió sobre esta filosofía del engaño, respecto a los grandes mentirosos, de aquellos que tienen necesidad del poder ilimitado, "de su maestría, —dijo Nietzsche—, forma parte el obtener que se crea en su sinceridad"...

Sabemos que Stalin y los más célebres jerarcas bolcheviques son instruidos al respecto en "cátedras" especiales...

Está claro que la juventud sólo aprende y asimila lo superficial de una doctrina, en un

acto inconscientemente y meramente electromagnético, además de ignorar los fundamentos de la dialéctica, lo cual significa sólo enterarse de lo superficial de una doctrina, es decir, aprende precisamente lo que sus maestros quieren que aprenda, sin jamás instruirles en propósitos recónditos...

Decía Stalin: "Debemos instruir a los obreros sobre la base de sus propios errores".

Esto significa, en ejemplo: Los obreros créense organizados en el Poder, creen regir el arma de opresión política del Estado, etc. Pues bien, dicen los bolcheviques, "instruyámosles en esta idea, y fabricaremos así, sin noción de ellos, (los obreros), una gigantesca cofradía de esclavos", etc.

Lenin decía: "Ante todo debemos persuadir, y luego coaccionar. Debemos, cueste lo que cueste, primero persuadir y luego coaccionar".

"...Sólo hemos aplicado acertada y eficazmente la coacción cuando hemos sabido cimentarla sobre la persuasión".

Marx decía: "Toda doctrina adviene en fuerza cuando logra su control sobre las masas".

"Los poderosos, decía Nietzsche, siempre han necesitado de la mentira para llegar al Poder".

No erró Nietzsche cuando atacó duramente a Marx.

Fue uno de los primeros en calcular la temible amenaza marxista. No erró, tampoco, cuando señaló que, pese a todo llegarían al Poder, y que sólo serían derribados después de afrontar una guerra encarnizada y sangrienta...

EL REGIMEN EXISTENTE EN RUSIA ES UN SUPERCAPITALISMO DE ESTADO REGIDO POR MINORIAS FINANCIERAS ASOCIADAS LAS CUALES, MEDIANTE LOS EMBARGOS Y RESTRICCIONES DE CAPITAL, AL EMITIR LA PLUS VALIA INSTAURA EL COMUNISMO ENMASCARADO DE "SOCIALISMO"

22) SIGNIFICADO DEL PODER PUBLICO Y LIBERTADES PUBLICAS EN SU CARACTER POLITICO Y EL PORQUE DE SU DESTRUCCION.— Desde el instante en que los capitales están distribuidos al máximum entre las diversas clases que integran la armazón social de los Poderes públicos y circulan libremente, su circulación está... **SOCIALIZADA...**

¡Socializada! ¿en qué sentido?

En el sentido de permitir a cada miembro que integra la sociedad la opción a progresar y surgir libremente sin mayor ingerencia estatal. Esto es, hasta cierto punto, una política **SOCIALISTA.** El resto de socialismo es falso, puesto que el llamado socialismo "comunista" mediante los embargos y restricciones de capitales y del dinero destruye las bases sociales de las libres emisiones monetarias, y con esto destruye las bases fundamentales de toda sociedad auténticamente libre... (No olvidéis:

...al destruir las viejas relaciones de producción, destruye la forma básica de la existencia de clase, cómo también su propia dominación de clase"...).

El hecho fenomenológico de creer lo contrario ha sido por efecto plasmativo de las transvaluaciones sicológicas logradas mediante una propaganda intensiva y, primordialmente, porque todos los que creen que en Rusia existe un "socialismo" (¡oh, ironía!), ignoran los fundamentos del proceso económico.

Mediante el engaño ha sido posible desarrollar progresivamente la falsa convicción de creencias sobre bases falsas.

La falsedad, el engaño, y una magistral po-

lítica de **PERSUASION**, ha logrado convertir en "aparente realidad" una cosa totalmente desprovista de veracidad...

La pregunta clave que jamás han hecho los economistas y financieros que rigen las estructuras cívicas del mundo aún libre es la siguiente: Si en los países de Europa Occidental, América, Medio Oriente, etc., el dinero circula libremente sobre una base socializada, ¿por qué, pese a ser determinantemente libre, pese a no ser embargada y restringida su circulación por el Estado, pese a que todos los miembros que componen sus sociedades disfrutan de autonomía productiva y monetaria, presentase, no obstante ello, como un mal régimen? ¿Por qué este régimen que otorga al hombre la prerrogativa de la libre empresa, del libre ejercicio mental y sicológico, la facultad de vivir y progresar libremente, por qué entonces, camina rumbo a su destrucción y desaparecimiento? ¿Por qué, propiamente hablando, si este régimen es **RELATIVAMENTE** superior, (puesto que no esclaviza en forma directamente brutal a sus miembros a drásticas restricciones monetarias), hunde, no obstante esto, a gran parte de los súbditos que la integran en la anarquía, en el hambre, en la cesantía y **JUSTIFICA**, por así decirlo, el advenimiento de los regímenes más tiránicos?

Las lacras de naturaleza antisocial que imperan, pese a ello, en el mundo **AUN LIBRE,** ha justificado el advenimiento del comunismo monetario restrictivo **APLICADO** por el supercapitalismo de Estado bolchevique. Estas lacras de naturaleza antisocial han sido utilizadas magistral y sicológicamente por la propaganda demagógica bolchevique para forzarnos a creer que vivimos en un régimen de opresión y provocar el descrédito, hábilmente, del mecanismo social, económico y administrativo en general...

EL GRAN SECRETO DE LA ESTABILIDAD DEL REGIMEN CAPITALISTA DE ESTADO instaurado por los financieros bolcheviques reside en haber resuelto este gravísimo conflicto.

Este gran secreto de la estabilidad del régimen capitalista de Estado nos lo señala Lenin, al explicar **DIALECTICAMENTE** en cómo se da **SATISFACCION** a las necesidades económicas de las masas, a expensas de.

REPETIMOS LA PREGUNTA: ¿Por qué el régimen de la libre emisión de capitales, pese a no ser embargada y restringida su circulación por el Estado, ¿por qué, entonces, hunde a gigantescas mayorías de sus miembros en la anarquía, en la miseria, el hambre y la cesantía, y justifica así, por decirlo, el advenimiento de los régimenes más tiránicos?

Lenin escribe:

"Para atraer a su lado a la **MAYORIA** de la población, el proletariado tiene que derribar primero a la burguesía y adueñarse del Poder del Estado; tiene, en segundo lugar, que implantar el poder soviético, haciendo añicos el viejo aparato estatal, con lo cual se mina inmediatamente la dominación, la autoridad, la influencia de la burguesía y de los conciliadores pequeñoburgueses entre las masas trabajadoras no proletarias. Tiene, en tercer lugar, que acabar **RADICALMENTE** con la influencia de la burguesía y de los conciliadores pequeño burgueses entre la mayoría de las masas trabajadoras no proletarias, dando **SATISFACCION** revolucionaria a las necesidades económicas de estas masas a **EXPENSAS DE LOS EXPLOTADORES**"...

"...A **EXPENSAS** de los explotadores"...

¿Qué significa todo ésto?

Estriba en su forma de distribuir el producto del trabajo del capital embargado y conforme a su crecimiento el método de distribuir el producto del trabajo qué ejecuta **"EL TRABAJO"** del propio proletariado, es decir, la plus valía. Pese a lo complejo de esta teoría, es posible explicarla mediante un ejemplo sencillísimo: Un obrero, mensualmente, produce un 100 por 100 de determinados productos; el Estado, al emitir el salario nominativo y restringido, sólo emite entre un 10 o un 15 por 100

del trabajo producido; es decir, aunque emita este salario, este salario desembolsillado sólo implica una mínima parte del trabajo total producido; en otros términos, el salario que el Estado emite, a la maquinaria política no cuesta absolutamente nada, puesto que siempre **RESTA UNA GANANCIA LIQUIDA** gratuita que va en detrimento del trabajador y constituye un excedente en beneficio del Estado, en otras palabras, el Estado reembolsilla entre el 85 y 90 por 100 del capital producido...

Como se ha sometido a la gigantesca mayoría a esta teoría de la plus valía, el proceso de acumulación capitalista es ininterrumpido; ¿cómo se enriquece la producción privada? En todo momento que el trabajador jamás reciba lo qué verdaderamente le corresponde por el trabajo que él mismo ha producido...

¡Magistral, genial! ¡Se cancela al obrero un salario que es producto de su propio trabajo, con la prudencia y precaución de elevar éste en sólo unos grados pecunarios mayores (pese a su restricción) al salario emitido en los régimenes occidentales, ¡y de esta forma "demuestran" luchar en beneplácito del proletariado!

Por mucho que eleven el salario, éste siempre continúa en su restricción, cubre las necesidades más corrientes e ínfimas del obrero, y destruyen así, en definitiva, una nueva for-

mación de clases, puesto que ésto podría producir nuevamente Poderes públicos con prescindencia del Estado...

LA DESTRUCCION DEL PARLAMENTARISMO DEMOCRATICO VIGENTE CONSTITUIRA EL FUNDAMENTO PARA LA COALISION Y ERECCION DE UN NUEVO ORDEN ADMINISTRATIVO AMERICANO. - LA LUCHA POR UN FUTURO EXTRANACIONALISMO

¿Cuáles son, a mi juicio, las lacras fundamentales de naturaleza antisocial que justifican el advenimiento de los régimenes más tiránicos? ¿Falta una radical modificación Constitucional? ¿Falta una modificación fundamentalmente administrativa que permita resolver todos estos problemas?

Y suponiendo que éstas faltasen, ¿cuáles serían éstas?

¿Es benéfico el régimen democrático-parla-

mentario imperante? ¿Es benéfico el permitir que determinadas clases de la sociedad logren sustraer el máximun de capitales detentando su circulación y ejerciendo predominio sin mayor ingerencia estatal que determinados impuestos? Demás está decir que estoy colocando mi punto de vista en una política de posición intermedia: ni grandes concentraciones de capital, —lo cual permite que una clase determinada ejerza total predominio sobre otros elementos cívicos, perjudicando a la sociedad en conjunto—, ni tampoco ejercer predominio estatal sobre los elementos civiles, despojándoles de todo carácter político, como sucede con la economía socialista decretada por el Estado... Es decir, como sucede con la economía supercapitalista instaurada por los financieros asociados que controlan el Estado bolchevique enmascarado de "socialista"...

Sin embargo, mientras tanto, mientras no surjan soluciones mejores, aparentemente ésta es la única solución. Con ésto no se perjudicaría a los intereses del proletariado, (se respetaría la integridad de los derechos de clase del proletariado), —en general, creo yo, el proletariado admitiría este nuevo género de vida—, (el consolidar la defensa de sus intereses de clase); y tampoco perjudicaría a las comunidades pudientes de la armazón social, puesto que la propiedad privada y los dere-

chos cívicos del trabajo libre no serían mayormente perjudicados... Este asunto, bien tratado con las organizaciones y sindicatos obreros, les demostraría lo benéfico de estas proposiciones...

Y ahora, cabe preguntar:

¿Cambia en algo la posición política del proletariado? ¿Realiza el proletariado alguna conquista política? ¿Se organiza el proletariado en la clase dominante? ¿Transfiere a su poder los medios de producción? ¿Controla el proletariado el poder del Estado? En modo alguno.

El proletariado destruye el poder privado burgués sobre los medios de producción, aniquila a la burguesía como clase obligándola a engrosar su propio ejército de obreros, pero ésto no significa que el proletariado realice alguna conquista política en beneficio propio; el beneficio proletario aquí no existe, y no existe en ninguna parte.

Al transferir todas las fuerzas productivas al poder del Estado, al derrocar los poderes de la burguesía, la terratenencia y el capitalismo en libres emisiones transfiriendo todo este poderío privado de los Poderes públicos al Estado, entre el viejo régimen por ellos destruido

y el nuevo régimen recientemente instaurado, la semiesclavitud del proletariado prosigue sin interrupción. Prosiguen en su prosternación. En el viejo régimen, en las antiguas relaciones de producción dependían de los terratenientes y capitalistas, en cuyas manos estaba repartida la economía; en ese régimen recibían un determinado salario conforme a su capacidad individual; ahora, en el nuevo sistema se prosternan al Estado de idéntica manera cómo en el viejo régimen se prosternaban ante la burguesía; ¿cuál es, en consecuencia, la creencia sobre la conquista política del proletariado, la creencia que está organizado en la clase dominante, que el Poder pertenece a la clase obrera asociada? Fuera de ésto, si en el viejo régimen gozaban de ciertas pero determinadas libertades, ahora, en el nuevo régimen al cual se prosternan sólo reciben **UN RESTRINGIDO** salario, sin **OPCION** alguna a surgir o protestar...

El Estado, desde el instante que embarga el dinero en circulación y restringe de este modo el poder adquisitivo, posee una prerrogativa **TEMIBLE**: Ha extirpado la libertad individual; a cada comunista (o "comunizado") otorga un salario fijo, suficiente sólo para vivir; cómo es un salario fijo, evita que los comunizados acumulen un pequeño capital, ni

aún haciendo eventuales economías, y si se les perpetua en un salario fijo y restringido, éstos no podrán economizar, pero si sólo vivir, no habrá competencia entre ellos, —es decir, no habrá lucha ni antagonismos—, y por consiguiente serán eternamente iguales, y con ello queda aniquilada (excluida) una posible formación de clases entre ellos, ya que las clases se forman exclusivamente sobre el acumulamiento progresivo de riquezas...

El Estado comunista necesita esclavos, necesita fuerza-trabajo, requiere músculos que incrementen sus ingresos; y esta fuerza-trabajo, estos músculos, no se funden a la máquina de explotación estatal mientras los individuos que integran una sociedad están divididos en clases y circula entre ellos un capital que constituye su patrimonio social, el producto de su trabajo independiente. Por ello la doctrina de Karl Marx exhorta a la liquidación de la desigualdad de clases y a la confiscación de todos los capitales por el Estado, porque de esta forma se arrebata a la sociedad su patrimonio que les permite posición e independencia.

De esta forma la ulterior burguesía, terratenencia, campesinos, obreros, etc., que en el viejo régimen gozaban, (pese a todo), de sobe-

ranía social, en el nuevo régimen se ven forzados a prosternarse conjuntamente, en masa compacta y heterogénea, al Estado...

¿Con qué objeto, y en servicio y beneficio de quién o quiénes Marx y Engels construyeron esta máquina de sometimiento y esclavitud transferida al Universo en su totalidad?...

En consecuencia, el propósito de embargar y restringir los capitales en libres emisiones no es realizado en el objetivo de abolir la explotación que unas clases ejercen sobre otras, sino para destruir simultáneamente el Poder social de todas las clases en su soberanía política. Este es el auténtico propósito de Marx, señalado en El Manifiesto Comunista, reafirmado como exegésis en El Capital y desapercibido por millones de hombres. En las estructuras de libres emisiones monetarias todos los ciudadanos sin excepción (burgueses, obreros, campesinos, etc.), tienen opción a acumular pequeñas economías, aumentarlas progresivamente y ejercer al cabo del tiempo por intermedio de éstas soberanía política, organizarse como clases predominantemente políticas y aspirar a puestos Administrativos fundamentales en la nomenclatura socio-económica. Desde el instante en que se embargan todas las emisiones de libres capitales, las clases poseedoras, derrocadas y desposeidas, sin pa-

trimonio cívico sobre los instrumentos de producción, están forzadas a engrosar el proletariado, y ser proletario significa carecer de recursos propios para vivir, con la excepción que la legislación occidental concede la **PRERROGATIVA DE SUSTRAERSE** a esta condición de desposeidos sociales... El fundamento del Estado Supercapitalista regido por los poderes financieros bolcheviques reside en formar esta gigantesca masa proletarizada (comunizada) proscribiéndola **AL COMUNISMO...**

El Manifiesto Comunista reaparece reproducido una vez más en El Capital. Es en El Capital en donde Marx desenmascara otra idea clave, al decir que el obrero no tiene más patrimonio que su fuerza-trabajo, que **FORZOSAMENTE** debe **VENDERLA** al **POSEEDOR** de los medios de producción a **CAMBIO** de una determinada suma de dinero que significa sólo una transacción simulada de lo que el obrero necesita para subsistir, y ésto, señala Marx, "es el punto de partida del proceso capitalista".

¿Se comprende ahora el por qué se despoja a la sociedad escindida en clases de sus ulteriores Poderes públicos y del carácter auténticamente **SOCIALIZADO** que involucra en sí la libre concurrencia (o libre emisión monetaria)?

"La conservación y reproducción de la clase obrera, —añade irónicamente Marx— son condición permanente del proceso de **REPRODUCCIÓN** del capital. El capitalista, —prosigue Marx— puede dejar tranquilamente el cumplimiento de esta condición al **INSTINTO** de propia conservación y al **INSTINTO** de perpetuación de los obreros. De lo único que él se preocupa es de **RESTRINGIR** todo lo posible, hasta lo puramente necesario, el consumo individual del obrero".

¿Comprendió algún comunista el significado burlón de estas palabras del propio Marx?

So pretexto de entregar la tierra a los **TRABAJADORES**, el Estado supercapitalista bolchevique desposeyó a miles de honrados trabajadores, a pobres y medianamente ricos, incluyendo a los verdaderamente ricos, destruyó el concepto de propiedad privada, (base fundamental de todo trabajo cívico verdaderamente libre, soberano), se instituyó dueño absoluto de toda la propiedad territorial y hundió a los ulteriores propietarios privados en la cesantía, el hambre y la miseria, forzándoles a engrosar las filas desposeidas del proletariado. Esta es "táctica", este es "recurso"... Como vemos, la más "altísima sicología" revistió mentirosamente caracteres de "reivindicación social" en

Rusia. Se ha sabido enmascarar el régimen supercapitalista de Estado en Rusia bajo la falsa divisa de "Estado comunista", "Estado del pueblo"; se ha sabido convencer que el Poder público, sus riquezas patrimoniales, están distribuidas entre los "individuos asociados", cuando éstos son, en realidad, una gigantesca masa de desposeidos de todo carácter político, sin propiedad privada, excluidos de todo Poder públicos y **CONDENADOS** a trabajar eternamente restringidos por el salario que emite el Estado, mediante cuya restricción monetaria de plus valía refrena el poder adquisitivo y así la economía estatal se enriquece en forma ininterrumpida y fabulosa...

A este fin el embargo y restricción de capitales y acumulación de la plus valía capitalista en el Estado, que pertenece a los **INDIVIDUOS ASOCIADOS**, (ésto es, en su concepción intuitivamente intercambiable, tal como cuya interpretación fue preparada mentalmente por Marx en su exegésis), ésto es, al supercapitalismo financiero organizado en esta maquinaria de opresión política y disfrazado del "Estado del proletariado". El acto de transferir las fuerzas productivas a manos de los individuos asociados y organizados en el supercapitalismo del régimen estatal, permite a estos financieros el destruir los Poderes públicos del

elemento civil en su carácter político. No olvidéis, además, señores, que esta increible transformación política es secundada, **APOYADA Y** PROTEGIDA por las gigantescas masas del proletariado, el cual créese estar organizado en la clase dominante del poder del Estado...

¿Se comprende ahora la hábil tramoya que encubre el dicho: "¡Concentrad todos los poderes de producción en el Estado!". Dicen: "¿Por qué no concentráis todos los medios de producción en el Estado? ¿Por qué no confiscáis la propiedad de la burguesía, la terratenencia y el capitalismo y la concentráis en el Estado? ¿No advendría así una más justa y equitativa distribución de los patrimonios sociales del Poder público? ¿No concluirían así las atroces diferencias sociales, sus desigualdades de clase y brutales antagonismos? ¿No concluiría así la miseria, el hambre, y advendría la liberación del **DESPOTICO REGIMEN CAPITALISTA**? ¿No se suprimiría así la explotación del hombre por el hombre?...

Es en extremo interesante el estudio de esta absurda sicología. La "mentira" inculcada a fuerza de persuasión intensiva, que el Estado supercapitalista bolchevique es un "Estado obrero", ha constituido el soporte fundamental de la dominación bolchevique en Ru-

sia y en los Estados de Yugoeslavia, Polonia, Alemania, etc. Además, con su astucia hereditaria, el proletariado quedó realmente convencido de las arengas y exhortaciones "comunistas" de Lenin y de Stalin, cuando, por orden de éstos, comenzaron a construirse las viviendas obreras cerca de las fábricas, higiene en éstas, mucho aire y mucha luz. En los barrios, escuelas y casas-cunas; los niños de las madres obreras fueron rodeados de mucho cuidado; ayuda médica y sanitaria intensiva a los obreros, etc., etc., ¿qué régimen político, qué régimen supercapitalista, por muy político y supercapitalista fuese éste en su fondo, no habría de enmascararse bajo la falaz y embustera divisa de una auténtica reivindicación obrera, bajo un "auténtico Estado de los obreros", cuando éste régimen sabe garantizar a sus esclavos una existencia compatible con su esclavitud?...

Por esta razón cobra particular importancia otro pasaje inadvertido de El Manifiesto Comunista, en donde Marx y Engels textualmente señalaron:

"Todas las sociedades anteriores, como hemos visto, han descansado sobre el antagonismo entre clases opresoras y oprimidas. Más, para oprimir a una clase falta al menos poderle garantizar condiciones de existencia que

le permitan vivir en la servidumbre...

...Es, pues, evidente que la burguesía es incapaz de **DESEMPEÑAR** el papel de **CLASE DIRIGENTE** y de **IMPONER** a la sociedad como ley suprema las condiciones de **EXISTENCIA** de su clase. No puede mandar porque no puede asegurar a su esclavo una existencia compatible con la esclavitud, porque está condenada a dejarle **DECAER** hasta el punto de que deba mantenerle en lugar de dejarse alimentar por él". (Capítulo I, "Burgueses y proletarios").

Con semejante argumentación, el régimen más conciso y brutal se convierte a los ojos del soberano pueblo como un gobierno en beneplácito de la masa trabajadora. Con semejante argumentación se convence a cualquier trabajador, no sólo aislado, sino al proletariado entero. Pero el beneficio que se extrae es cuantioso, puesto que los obreros, más confiados y más satisfechos, trabajan con ahinco, y así aumentan los excedentes, aumentando la plus valía capitalista, transformándose, al paso del tiempo, en supercapitalista, debido a la planificación en masa de la población.

EXEGESIS REALIZADA POR MARX AL SEGUNDO PROBLEMA PLANTEADO EN EL MANIFIESTO COMUNISTA

EXEGESIS REALIZADA POR MARX EN EL CAPITAL AL II PROBLEMA EXPUESTO EN EL MANIFIESTO COMUNISTA. Las minorias detentadoras del Poder en Occidente y de Oriente han actuado a la inversa, Contrarios a una transmutación Cultural y Político económica, están, contrariamente, consolidando el prestigio del "capital antagónico". Ahora, no sólo las minorias detentadoras del Poder de Estado de Rusia y el resto de Estados capitalistas enmascarados de "comunistas" están

condenados a derrumbarse, sino también la gran mayoría de los regímenes democráticos-parlamentarios del resto de Europa.

En su Capital, la exegésis que Marx realiza a por qué el Poder público pierde su carácter político, dice así:

> "Como en el dinero desaparecen todas las diferencias cualitativas de las mercancías, este radical nivelador borra, a su vez, todas diferencias. Pero, de suyo, el dinero es también una mercancía, un objeto material, que puede convertirse en **PROPIEDAD PRIVADA** de cualquiera. De este modo el **PODER SOCIAL** se convierte en poder **PRIVADO DE UN PARTICULAR**".

El lector perspicaz habrá comprendido de inmediato al leerme, que mi tarea reside en desenmascarar un complejísimo ardid metafísico no visible a primera vista.

La comprensión e interpretación de este ardid metafísico emerge a medida que se identifican los **EXORDIOS** y **EXEGESIS** que caracterizan a los pasajes fundamentales de El Manifiesto Comunista y de El Capital...

Cuando Marx, en ejemplo, escribió: "...el poder social se convierte en poder privado de un particular", significa, a saber intuitivamente:

El Poder social (Poder público), se convierte en poder privado de un particular (capitales asociados por intermedio de la detentación de la máquina del Estado). Es decir, el ulterior capital que circulaba entre las diversas clases que integraban el Poder público, al ser embargado este capital y concentrado en la maquinaria política, está claro que se convierte en poder privado (no ya socializado) de una minoría estatal...

Basta hacer trabajar un poco la intuición para conquistar estas conclusiones.

1) ¿Por qué **INCLUSIVE** el proletariado pierde su dominación de clase? Porque pierde su base económica. Si las clases en conjunto son despojadas de esta soberanía política, el proletariado, como **FRAGMENTO** integral e inevitable del escalafón civil está incluido inevitablemente en esta metamorfosis.

2) ¿Por qué el Poder público pierde su carácter político? Porque las fuerzas productivas son centralizadas en manos del... capitalismo asociado (o "capitales asociados")...

3) ¿Por qué surgirá una libre asociación aparentemente **DESPOJADA** de toda explotación? Esta es la tercera y más interesante respuesta, que permite comprender con cabal exactitud todo lo ulterior...

EL GRAN SECRETO Y FINALIDAD DEL SUPERCAPITALISMO DE ESTADO BOLCHEVIQUE, SOLO ES CONOCIDO POR MARX, ENGELS, LENIN, JRUSCHOV, ETC., Y POR MENTALIDADES HETEROGENEAS ADIESTRADAS

Ahora, cabe preguntar:

¿Quiénes dominan el arma de opresión política del Estado?

RESPUESTA: NO las clases del elemento civil, del derribado otrora Poder público, puesto que éstas son conjuntamente despojadas de toda libre circulación y emisión monetaria, base fundamental de su ulterior libertad de clases...

...¿Quiénes, entonces, controlan esta arma de opresión política, previa destrucción de los

otroras dominantes Poderes públicos? ¿Es el proletariado, la clase trabajadora asociada conjuntamente entre sí la clase que detenta y controla el Poder de la fuerza del Estado, y mediante él, del poder monetario, industrias, agricultura, propiedad territorial, etc.?

No, puesto que el proletariado conjuntamente con el resto de clases de la armazón social es despojado de sus libertades públicas...

Si léeis con atención el Manifiesto Comunista, en la mitad de los renglones del Capítulo II encontraréis una contradicción manifiesta: Marx y Engels simulan discutir contra la burguesía y escriben:

"Desde el momento en que el trabajo no pueda ser convertido en capital, en dinero, en renta territorial, en una palabra, en poder social susceptible de ser monopolizado: es decir, desde el instante en que la propiedad individual no puede transformarse en propiedad burguesa, declaráis que el individuo está suprimido.

Reconocéis, pues, que cuando habláis del individuo no entendéis sino hablar del burgués, del propietario. Y este **INDIVIDUO**, ciertamente, debe ser **SUPRIMIDO**".

...Sólo después de interpretar la clave en su significado auténtico, el concepto "individuo" previa supresión es **SUBSTITUIDO** por el concepto intuitivamente intercambiable, que

REAPARECE en El Capital, lo cual completa la frase exacta:

"Y estando toda la producción concentrada en manos de los **CAPITALES ASOCIADOS**, entonces perderá el Poder público su carácter político. El Poder político, hablando **CON PROPIEDAD**, es el poder organizado de una clase para la opresión de las otras".

26.—LA INTRODUCCION DE ASOCIACIONES CAPITALISTAS... Durante el desarrollo de su obra, Marx hace referencia a introducir **ASOCIACIONES CAPITALISTAS** semejantes en los países más fuertemente industrializados del mundo, en donde existan trabazones de clases y Poderes públicos ya desarrollados, con un proletariado fuertemente crecido y organizado. La **INTRODUCCION** de estas asociaciones capitalistas, dentro de cada nación, —valiéndose del respectivo proletariado nacional de ésta— debe ser impuesto en forma "ininterrumpida". En su famoso "Mensaje" a la "Liga Comunista, en 1850, Marx ya decía:

"...**NUESTROS INTERESES** y nuestras tareas, consisten en hacer la revolución de una manera ininterrumpida, hasta que sea descartada la dominación de las clases más o menos **POSEEDORAS**, hasta que el proletariado con-

quiste el poder del Estado, hasta que las **ASOCIACIONES** de ios proletarios se desarrollen, y no sólo en un país, sino en todos los países predominantes del mundo, en **PROPORCIONES TALES**, que cese la competencia entre los proletariados de estos países, y hasta que, por lo menos, las fuerzas productivas decisivas estén concentrada en manos del proletariado".

EXEGESIS REALIZADA POR MARX AL TERCER PROBLEMA PLANTEADO EN EL MANIFIESTO COMUNISTA

EXEGESIS REALIZADA POR MARX AL TERCER PROBLEMA

¿De dónde nació mi persuasión que Marx y Engels, al hacer referencia a **INDIVIDUOS ASOCIADOS**, referíanse, en verdad, a "capitales asociados"?

Simplemente, porque la ecuación económica y financiera hace en este punto una referencia matemática sin lugar a réplica.

...El Poder público sólo puede perder su

carácter político desde el instante en que sus poderes son transferidos al Estado; el Poder público significa el elemento civil, toda su trabazón escalonada de clases. Si examináis una vez más el pasaje del Manifiesto Comunista advertiréis que su último fragmento dice claramente:

"...En lugar de la sociedad burguesa con sus clases y sus antagonismos de clase, surgirá una **ASOCIACION** en que el libre desenvolvimiento de cada uno será la condición del libre desenvolvimiento de todos"..

Hemos examinado sus dos fragmentos ulteriores, a saber:

1) La destrucción del Poder público por intermedio de los embargos y restricciones de capital (y su concentración en el Estado), y

2) La destrucción de la dominación politica de clase inclusive del propio proletariado.

Lo cual significa que también este tercer fragmento encubre un significado, una interpretación totalmente distinta a la creencia superficial que el lector común forja mentalmente al examinar sus renglones;

¿Cuál en este otro significado oculto?

"...En lugar de la sociedad burguesa con sus clases y sus antagonismos de clase surgirá una **ASOCIACION**"...

¿Qué **ASOCIACION SERA ESTA?...** ¿Del proletariado organizado en el Poder?

El secreto fundamental lo encontraremos en dos pasajes dispersos a través de la obra de Marx; en su obra LA MISERIA DE LA FILOSOFIA, Marx escribe:

"En el curso de su evolución, el proletariado colocará en el lugar de la sociedad burguesa una **ASOCIACION** que excluirá a las clases y sus antagonismos, y no existirá ya una autoridad política como tal, porque la autoridad política es la expresión oficial de los antagonismos de clase dentro de la sociedad burguesa".

El segundo pasaje, que nos otorga la comprensión de la idea **VITAL**, lo encontraremos en Das Kapital, en donde Marx retorna al viejo problema planteado en El Manifiesto Comunista en relación a los **INDIVIDUOS ASOCIADOS**, ("Clase obrera asociada"), escribiendo lo más temible y comprometedor de toda la literatura político-filosófica de toda su obra:

> "Es necesario, —escribe Marx— substi-
> "tuir el régimen capitalista de producción
> "con **LA FALSA APARIENCIA** de un régi-
> "men de **ASOCIACION** que el obrero y el
> "capitalista se reparten el producto en pro-
> "porción a los diversos factores que inter-
> "vienen en su creación"...

CONCLUSIONES GENERALES.

1) ¿POR QUE EL PROLETARIADO PIERDE SU PROPIA DOMINACION POLITICA DE

CLASE? En el Manifiesto Comunista, en relación a esta primera pregunta, se lee que el proletariado pierde su propia dominación política de clase porque destruye las libres emisiones circulantes de capital, requisito indispensable para destruir la explotación que unas clases ejercen sobre otras, porque su justa distribución es sólo posible cuando estas riquezas están concentradas en manos del Estado como legislador absoluto. Pero en su Capital Marx contradice esta afirmación inicial, señalando en su exegésis (contexto), que el proletariado pierde su propia dominación de clase al perder (conjuntamente con el resto de clases), "su base económica", puesto que "la pérdida de este poder político les convierte en esclavos".

2) POR QUE EL PODER PUBLICO PIERDE SU CARACTER POLITICO? En El Manifiesto Comunista se lee que el Poder Público pierde su carácter político porque la producciónción está concentrada en manos de los individuos asociados, es decir, en manos de la clase obrera asociada. En El Capital Marx por segunda vez contradice esta segunda proposición, señalando que el Poder público pierde su carácter político porque el ulterior capital en libres emisiones entre las diversas clases que integraban este Poder público, al ser embargado y restringido en su circulación por el

Estado, está claro que se convierte en poder privado de una minoria estatal... "De este modo, señala Marx allí, al realizar la exegésis, el Poder social se convierte en poder privado de un particular"...

3) ¿POR QUE SURGIRA UNA ASOCIACION EN QUE EL LIBRE DESENVOLVIMIENTO DE CADA UNO SERA LA CONDICION DEL LIBRE DESENVOLVIMIENTO DE TODOS? En relación a esta tercera proposición, Marx y Engels, en su Manifiesto Comunista, señalan que en lugar de la sociedad burguesa con sus clases y sus antagonismos de clase surgirá una asociación en la cual el libre desenvolvimiento de cada uno será la condición del libre desenvolvimiento de todos, puesto que no existirá ya la libre circulación de capitales que promuevan esta discordia de la lucha de clases y sus antagonismos. Pero por tercera vez Marx contradice esta tercera proposición inicial, —lo cual dista mucho de constituir una coincidencia—, diciendo que sólo en apariencia será una "asociación obrera", que el nuevo proceso, pese a ser **CAPITALISTA** debe enmascararse con la **IMAGINARIA** forma de **COOPERACION**"...

Esto nos da la respuesta, además, desde otro ángulo óptico, a por qué el Poder público pierde su carácter político, puesto que si ésta es una **ASOCIACION OBRERA IMAGINARIA**,

enmascarada tras la falsa ilusión poética de cooperación, está claro que el Poder público pierde su carácter político porque se ha organizado en el Estado una asociación capitalista.

Y si es, a su vez, una asociación de capitales, el proletariado pierde su propia dominación política de clase, puesto que no está asociado a los capitales asociados del Estado, regidos por una hábil minoría administrativa financiera... etc., etc.

¿Podrían los teóricos bolcheviques desmentir la veracidad de estas conclusiones?

EL GRAN PLEITO ESTA INICIADO. - CUMPLASE

Este libro constituye la más gravísima acusación del siglo XX, es la iniciación de un Pleito Mundial, anticipando las más gravísimas repercusiones. Jamás ha sido planteado un Pleito más terrible...

"Localizar" a quienes están comprometidos en este complot resulta en extremo fácil.

Se han organizado asociaciones capitalistas en Rusia inicialmente, precedentemente en Hungría, Albania, Checoslovaquia, Alemania Oriental, Rumania, etc., integradas estas

asociaciones por elementos que gozan del "beneplácito" del proletariado mundial, el cual ignora la "realidad"...

Se intenta "introducir" **ASOCIACIONES** semejantes en otras naciones, aprovechando la simpatía, el apoyo y la ignorancia de los proletariados nacionales respectivos.

Allí en donde se organizan estas asociaciones se lleva a efecto el exterminio de sus minorías, élites y jerarquías administrativas, a fin de diezmar el poder cerebral representativo de sus pueblos... Esto significa una matanza sanguinaria y sin escrúpulos.

A fin de "simular" los propósitos reales y finales, durante este período de transición se permite la "instauración" de gobiernos comunistoides "transitoriamente nacionales", (Cuba y China); pero, conforme a la hipótesis de una hegemonía total comunista sobre los sectores industrializados de Europa integra, estos elementos administrativos de Cuba y China serían exterminados, por intermedio de la presión de los grupos financieros internacionales, que detentarían un "capital poderoso", y anularían cualquier competencia... No está excluida la posibilidad que idéntico destino que Europa Central sea el destino de las naciones de la Europa Occidental. Esto significaría el derrumbe de todos los Estados de Asia y América como naciones independientes.

Los inocentes jerarcas de China comunista lo han advertido demasiado tarde. Ste Tung así lo demuestra en sus escritos, el cual no ha comprendido El Capital de Marx con exactitud. Ste Tung cree que Marx, en El Capital, está criticando el régimen capitalista occidental, sin advertir que Marx está señalando, en realidad, cómo aplicar el régimen supercapitalista de Estado por intermedio de capitales asociados, (léase, por ejemplo, "Cuatro tesis filosóficas", de Ste Tung).

RESUMIENDO.— Marx y Engels, en el Pasaje del Manifiesto Comunista, al referirse a **INDIVIDUOS ASOCIADOS**, referíanse a la asociación capitalista organizada en la maquinaria de opresión política del Estado, no referíanse en modo alguno al elemento civil, incluyendo al proletariado, puesto que éste es destruido conjuntamente con las demás clases de la armazón pública (Poder público) en su soberanía política, como ya sabemos, mediante el embargo y restricción de capitales.

El lector habitual del Manifiesto, contrariamente, interpreta la lectura al reverso, es decir, erróneamente. Al leer sus líneas, el lector habitual del Manifiesto Comunista cree que el embargo, y la restricción de capitales por el Estado es realizado con el objeto de abolir la explotación que unas clases ejercen

sobre otras, puesto que todas éstas pierden simultáneamente su carácter político al ser despojadas de las libres emisiones monetarias. Y ésta fue la habilidad dialéctica de Marx, lo que él necesariamente debía forzar a **CREER** al lector, permaneciendo el propósito vedado. "Sin capital, —así razona la gigantesca mayoría que ha estudiado el pasaje del Manifiesto Comunista—, todas las clases pierden su carácter político, y ninguna puede ejercer predominio político sobre otra y aherrojarla".

Este es, efectivamente, el pretexto que utilizan los altos jerarcas bolcheviques informados de la doctrina verdadera...

La conclusión es, sin lugar a réplica, la siguiente: la instauración de un Estado "no" proletario, ¿cómo podriáis decir qué es un Estado proletario, en interés de los obreros, de la clase trabajadora asociada, cuando mediante este Estado domina una **ASOCIACION CAPITALISTA?**

Rusia fue la primera nación en donde se introdujo una asociación capitalista. Si examinamos los cuadros administrativos existentes en Hungría, Polonia, Bulgaria, Rumania, etc., tropezaremos con idénticos cuadros siniestros exportados "extranacionalmente"... Si actualmente las maquinarias políticas de China y Cuba están gobernadas por **CIUDA-**

DANOS naturales, es porque aún no ha llegado la hora de su masacre... Los proletariados nacionales dentro de los márgenes jurídicos de cada nación ignoran lo más elemental en política; incluso apoyan fervientemente a estos elementos administrativos confundiéndolos con "La Hermandad Proletaria Internacional"...

Estas **ASOCIACIONES** capitalistas, combinadas entre sí, forjarían una dictadura mundial, sin límites territoriales, sin diversidad de monedas, sin competencia industrial, etc.

Se me ha comprendido demasiado bien. Este no es sólo un ataque feroz contra el régimen restrictivo comunista instaurado por el supercapitalismo del Estado financiero bolchevique, sino también un desafío a las democracias occidentales, puesto que si vosotros preguntaséis, señores, cómo resolverán las democracias este gravísimo conflicto, estad seguros de ello, en modo alguno resolverán sus flagrantes contradicciones.

Las democracias occidentales están trabucadas a sí propias, y carecen de la energía necesaria para enfrentar, detener y destruir definitivamente la amenaza comunista y, simultáneamente, para resolver sus propias contradicciones.

¿Equivaldría a un "progreso" nuestra intención de destruir el comunismo, —es decir, el supercapitalismo de Estado bolchevique enmascarado de "comunismo"— si no hacemos **SIMULTANEAMENTE** la guerra a los valores democrático cristianos?

Naturalmente no.

Es necesario transvaluar toda la política occidental. El antagonismo entre cristianismo y comunismo dificulta enormemente cualquier acción de solución a los problemas capitales, a los problemas verdaderamente importantes, (ante los cuales "cristianismo" y "comunismo" son "cháchara"), puesto que el fanatismo, (que emerge de la ignorancia), odios heredados, ancestrales y raciales e históricos, sectarios, teistas, políticos e ideológicos, dificultan cualquier enfrentamiento drástico y decisivo de los problemas capitales...

La historia cuenta con la desgracia del fanatismo.

El fanático, imbuído en sus propias convicciones, (aún cuando nada tenga que ver con la "verdad"), aún cuando se le critique en forma acertada, este fanático, lejos de reconocer noblemente sus errores y retractarse de ellos, adoptará una actitud aún más negativa.

Por esto, creo mi deber atacar en forma

despiadada a determinados valores vigentes en occidente, valores considerados perecederos, pero sucios, pedantes y negativos, destructores y dañinos en proporción idéntica al comunismo, aún cuando millones de occidentales proclamen a estos valores como dogmas sagrados...

Lo que produce asombro, claro está, es el tiempo que se prorrogaron Marx y Engels en idear aquel gigantesco arsenal teórico de mentiras de apariencia científica, esgrimidas con insólita sicología y otorgándoles, pese a su falsedad, aspectos de "veracidad". Así han transvaluado la sicología de las gigantescas mayorías y por intermedio de éstas, han falsificado la natural noción de causa y efecto, haciendo desembocar el mundo, magistralmente, en una época de brutal confusión y anarquía, durante la cual el individuo no apto se confunde, desorienta, y mientras exclusivamente los que esgrimen esta arma diabólica resultan beneficiados. La locura del siglo XX es un derivado de esta destrucción premeditada, que atenta contra la vida, contra la virilidad y contra la decencia. Yo he colocado de relieve, al iniciar la redacción de este maligno texto, un fragmento de aquel gigantesco arsenal teórico de mentiras de efecto sicológico, "ideas" que, pese a ser falaces en su

totalidad, todo el mundo cree en ellas, exceptuando, naturalmente, a aquellos previamente inmunizados contra esta peste virulenta. Extirpar este veneno es la labor metafísica que deben emprender cuanto antes todos aquellos que engrosen los ejércitos de la nueva guerra política...

Creo que el Comunismo Internacional tiene ya el material suficiente para establecer por cuenta propia un Revisionismo Científico. Creo, modestamente, que los Partidos Comunistas llegarán a idéntica conclusión a la cual yo he llegado, y sólo cuando el Comunismo Mundial llegue a mi conclusión, comprenderá que no la mentira, sino la verdad habla por mi boca. Comprenderá que el proletariado internacional es un simple instrumento del marxismo internacional y de sus propugnadores, los bolcheviques, y que el propósito de engañar al proletariado ni siquiera está justificado por una noble transición de fines pasajeros que restablezcan un mundo mejor, sino por **MERA VOLUNTAD DE DOMINACION,** por odio, vileza, y por la más ciega e indigna irresponsabilidad que registra la Historia.

FIN

INDICE